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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 108 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 139 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Елена Папуга, др Миљана Николић, Мирослав Маркићевић и др Иван Бауер.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине и, изузетно за петак, мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда одређеног у захтеву Владе за одржавање ванредног заседања.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача Николе Селаковића, министра правде, позвала да седници присуствују и Биљана Павловић, државни секретар у Министарству правде, Јован Ћосић, шеф Одсека у Министарству правде и Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, које је сазвано на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање Осмог ванредног заседања у 2014. години, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

Као што сте могли да видите, за Осмо ванредно заседање Народне скупштине у 2014. години, одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о оверавању потписа, рукописа и преписа;
2. Предлог закона о промету непокретности;
3. Предлог закона о допунама Закона о судским таксама;
4. Предлог закона о измени Закона о здравственој заштити;

Народни посланик проф. др Владимир Маринковић, на основу члана 92. став 2. и члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни претрес о Предлогу закона о оверавању потписа, рукописа и преписа; Предлогу закона о промету непокретности; Предлогу закона о судским таксама;

Да ли народни посланик проф. др Владимир Маринковић жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

За 153, није гласало 10, од 163 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Рад по дневном реду.

Прелазимо на 1-3. Тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ОВЕРАВАЊУ ПОТПИСА, РУКОПИСА И ПРЕПИСА, ПРОМЕТУ НЕПОКРЕТНОСТИ И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СУДСКИМ ТАКСАМА (заједно у начелу)

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из дневног реда по тач. 1, 2. и 3, а пре отварања заједничког начелног претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, Предлогу закона о промету непокретности и Предлогу закона о допунама Закона о судским таксама.

Да ли представник предлагача Никола Селаковић, министар правде, жели реч? (Да) Изволите, министре.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Поштована госпођо председнице Народне скупштине Републике Србије, уважене даме и господо народни посланици, желео бих да вам на почетку ове обједињене начелне расправе укратко представим најважнија решења која садрже Предлог закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, Предлог закона о промету непокретности и Предлог закона о допунама Закона о судским таксама, које је предложила Влада Републике Србије, а припремило Министарство правде.

Пре свега, истакао бих да је доношење ова три предлога закона по хитном поступку неопходно из разлога увођења јавно-бележничке делатности у правни систем Републике Србије. Као што је познато, Закон о јавном бележништву донет је 2011. године, а више пута је одлаган почетак његове примене из разлога што није било довољно кандидата који су положили јавно-бележнички испит, па самим тим није ни било услова да се закон примени. Последњи пут одлагање примене Закона о јавном бележништву било је у пролеће 2013. године, када је предвиђено да примена овог закона отпочне 1. септембра 2014. године. Као што знате, тај датум се приближио.

Великим напорима Министарства правде, наших страних донатора који су пружили велику подршку, као и јавно-бележничких комора других земаља, именован је довољан број јавних бележника и створени су други услови, како би Закон о јавном бележништву могао да почне да се примењује у року у којем је предвиђен последњом изменом тог закона.

Као што сам истакао у свом излагању у Народној скупштини у мају ове године, приликом представљања Закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку, да је за потпуну примену Закона о јавном бележништву потребно изменити и друге законе који су у вези са делатношћу јавних бележника, на данашњој расправи у Народној скупштини управо ће се разматрати предлози тих закона.

На самом почетку, пре уласка у образлагање сваког од предлога закона појединачно, желим да нагласим да је у најпретежнијем проценту реч о уподобљавању ових закона оним нормама које је прописао Закон о јавном бележништву. У неким деловима измене Закона су терминолошке, у некима се уподобљавају управо делатности јавног бележника. Суштински, оно што се предвиђа овим законом, предвиђено је Законом о јавном бележништву.

На почетку ћу представити Предлог закона о оверавању потписа, рукописа и преписа. Подсећам да је важећи Закон о оверавању потписа, рукописа и преписа донет сада већ далеке 1993. године, дакле, на основу раније важећег Устава Србије, и да су се у међувремену промениле многе, како друштвене тако и економске околности. Поред потребе да се овај закон усагласи са Законом о јавном бележништву, постоји и додатна потреба да се овај закон усагласи и са важећим Уставом Републике Србије.

Када је у питању усаглашавање са Законом о јавном бележништву, тим законом, између осталог, предвиђено је да је јавни бележник овлашћен да обавља и послове састављања, оверавања и издавања јавних исправа о правним пословима, изјавама и чињеницама на којима се заснивају одређена права, као и да оверава приватне исправе.

Управо ова чињеница представља најважнију новину у односу на важећи Закон о оверавању потписа, рукописа и преписа, с обзиром да се односи на стварну надлежност за обављање ових послова. То је јасно истакнуто већ у члану 1. Предлога закона којим је прописано да је за оверавање потписа, рукописа и преписа надлежан јавни бележник, уместо важећег решења према коме су за оверавање надлежни основни судови или органи локалне самоуправе који то обављају као поверене послове.

Како је један од најважнијих послова јавних бележника управо оверавање потписа, рукописа или преписа, на овај начин ће се допринети растерећењу судова од послова који не представљају суђење, а да се при том не нарушава правна сигурност, будући да су јавни бележници високостручна правна професија.

Предлогом закона је предвиђен и изузетак који се састоји у томе што је предвиђено да препис јавне исправе може оверити и њен издавалац. Два су разлога за овај изузетак. Први је тај што ако неко може да изда исправу, логично је свакако да може да овери препис исте те исправе, док је други разлог тај што оверавање преписа од стране издаваоца учесницима у промету доноси уштеду и у новцу и у времену, јер не морају да иду код јавног бележника.

Када је у питању месна надлежност за оверавање потписа, рукописа и преписа, предвиђено је да ове послове може обављати било који јавни бележник, без обзира на врсту исправа које се оверавају, изузев ако посебним законом није одређено да поједине исправе могу оверавати само јавни бележници са одређене територије. Послови оверавања обављају се у јавно-бележничкој канцеларији, при чему су Предлогом закона прописани случајеви када се ови послови могу обављати ван службених просторија јавних бележника, као и правне последице повреде принципа територијалности.

Када је у питању поступак оверавања потписа, Предлогом закона прецизно је прописана садржина клаузуле о оверавању потписа, начин састављања те клаузуле на исправи, као и стављања клаузуле у случају када се поднета исправа састоји од више листова. Исто тако, прецизно је уређен и поступак за утврђивање идентитета лица чији се потпис оверава.

У поступку оверавања потписа постоји ограничена дужност јавног бележника да врши послове превентивне правне заштите. За разлику од састављања јавно-бележничког записа који је по својој целокупној садржини јавна исправа, код оверавања потписа својство јавне исправе има само клаузула о оверавању, а остатак документа има природу приватне исправе. Из тог разлога, приликом оверавања потписа, дужност јавног бележника јесте да пружи превентивну правну заштиту, али и у великом броју превентивна правна заштита је ограничена.

Овакво решење постоји и у досадашњем закону, али и у великом броју страних правних система где је предвиђено правило да јавни бележник приликом овере потписа треба да се упозна са садржином исправе само у оној мери која је потребна да би попунио уписник о оверама.

На пример, немачки закон о потврђивању исправа прописује да нотар треба да испитује исправу само у оној мери која је неопходна да би се утврдило да ли постоји основ да одбије службену радњу. На тај начин немачко право уводи ограничену дужност превентивне заштите. Иако постоје и другачија упоредна правна решења, у овом предлогу закона предложено је решење као у немачком закону.

То конкретно значи да јавни бележник треба да се упозна са садржином исправе у оној мери у којој је то потребно ради попуњавања уписника о оверама и потврдама и да одбије оверавање потписа ако при таквом извршеном предмету стекне сазнања да постоји разлог за његово изузеће, да поднета исправа садржи правни посао чије је закључење забрањено императивним прописима, односно да исправа садржи правни посао за који је као обавезна прописана посебна форма.

Као и да се оверавањем потписа потпомаже остваривање недозвољених и непоштених циљева. Другим речима, јавни бележник приликом овере потписа не мора да испитује исправу са оном пажњом и онако детаљно како то чини приликом сачињавања јавно-бележничког записа.

Законску новину представља и питање оверавања бланко потписа. Док неки правни системи такву могућност не предвиђају, други правни системи дозвољавају најширу могућност овере бланко потписа. Такав пример је присутан и у немачком праву, где је овера бланко потписа дозвољена и онда када странка код нотара донесе празан папир, с тим што се у клаузули о оверавању напомиње да је реч о бланко потпису. Начелан став у овом предлогу закона је да српско право треба да забрани оверавање потписа на исправи чији поједини делови нису употпуњени.

Међутим, од овог правила постоји изузетак. Наиме, јавни бележник може да овери потпис на исправи чији поједини делови нису попуњени, ако подносилац исправе може да пружи оквирне податке о томе како би ти делови могли да буду исписани и ако докаже да постоје важни разлози за оверавање потписа пре него што се исправа у целости попуни, а што је јавни бележник дужан да назначи у клаузули о оверавању потписа.

Када је реч о питању дела закона који уређује поступак за оверавање рукописа, треба напоменути да оверавањем рукописа јавни бележник потврђује да је подносилац исправе чији је идентитет претходно утврдио у његовом присуству својеручно написао поднету исправу, односно да је поднету исправу раније својеручно написао.

У делу предлога закона којим је уређен поступак за оверавање преписа и копија, пре свега је прописана садржина клаузуле о оверавању преписа. Оверавањем преписа јавни бележник потврђује да је препис одређене исправе подударан са изворником, јер јавни бележник је овлашћен да овери препис ако познаје језик на коме је исправа написана и ако му странка поднесе препис и преписану исправу.

Пре него што састави клаузулу на исправу јавни бележник мора да упореди препис са преписаном исправом.

Поред тога, јавни бележник може да овери препис једног дела исправе или извод из неке исправе само ако је препис тако сачињен да је из њега јасно видљиво који делови изворника су остали непреписани.

Такође, уређено је и оверавање извода из јавних трговачких и пословних књига којим јавни бележник потврђује да се поднети извод у потпуности слаже са одговарајућим делом из изворне књиге, затим начин оверавања копија одштампаног примера електронског документа, као и начин оверавања исправа намењених за употребу у иностранству.

У погледу оверавања исправа намењених за употребу у иностранству, за разлику од надлежности за друге овере, прописана је искључива надлежност основног суда будући да је такво решење садржано у закону о легализацији исправа у међународном промету.

Посебно бих истакао и прелазна решења из Предлога закона.

С обзиром да јавни бележници треба да отпочну са радом 1. септембра 2014. године, предвиђено је да у наредном периоду од шест месеци, поред јавних бележника, послове оверавања и даље обављају основни судови и општинска управа како би се избегли могући проблеми који би настали као последица преласка на нову надлежност за обављање ових послова.

Поред тога, будући да постоји могућност да у одређеним општинама у дужем временском периоду не буду именовани јавни бележници, прелазним одредбама је предвиђено да у тим општинама послове оверавања обављају основни судови, односно општинске управе све до именовања јавних бележника.

На крају, истакао бих да је предвиђено да овај закон, као и остала два законска предлога, ступи на снагу и почне да се примењује од 1. септембра 2014. године, будући да је исти дан одређен и за почетак потпуне примене Закона о јавном бележништву.

Представио бих и основна решења која садржи Предлог закона о промету непокретности. Важећи Закон о промету непокретности из 1998. године такође је донет на основу раније важећег Устава Србије, који је као равноправне облике својине препознавао приватну, државну и друштвену својину. Имајући у виду да је 2006. године донет нови Устав Републике Србије који предвиђа претварање друштвене својине у приватну својину, као и постојање јавне својине која поред државне својине подразумева и својину аутономних покрајина и јединица локалне самоуправе, а на основу кога је донет Закон о јавној својини, неопходно је извршити усклађивање закона који уређује промет непокретности са наведеним правним актима.

Поред тога, Законом о јавном бележништву предвиђено је, између осталог, да се уговори о располагању непокретностима сачињавају у облику јавно-бележничког записа, као и да су за ове послове искључиво надлежни јавни бележници, па је такође неопходно извршити међусобно усклађивање Закона о промету непокретности са Законом о јавном бележништву.

С обзиром да је због наведеног усклађивања било неопходно извршити интервенцију у више од половине одредаба у важећем закону о промету непокретности у складу са Јединственим методолошким правилима за израду прописа неопходно је било да се предложи нови закон који уређује промет непокретности.

У основним одредбама закона односно предлога закона прописано је основно начело да је промет непокретности слободан, уз изузетак да се посебним законом могу предвидети одређена ограничења. Овакво решење је усклађено са одредбом члана 88. Устава РС, који предвиђа да се законом могу ограничити коришћење и располагање када је у питању земљиште. Предлогом закона дефинисан је појам непокретности и појам промета непокретности који подразумева пренос права својине.

Најважнија новина садржана у предлогу закона, а која је и главни разлог за његово предлагање односи се на форму правног посла којим се врши промет непокретности. Као што вам је познато, Законом о јавном бележништву предвиђено је да се уговори о располагању непокретностима сачињавају искључиво у облику јавно-бележничког записа. То значи да се престаје са досадашњом праксом садржаном у постојећем закону да уговоре о промету непокретности сачињавају саме странке, а да суд овером потписа уговорних страна само потврђује да су уговорници потписали тај уговор, при томе уопште не улазећи у садржину самог уговора.

Решење садржано у Предлогу закона да се уговори о промету непокретности сачињавају у облику јавно-бележничког записа иде за тим да се постигне већа правна сигурност будући да те уговоре сачињавају носиоци специјализоване правосудне професије за састављање таквих аката, односно јавни бележници.

На овај начин ће се избећи евентуалне спорне ситуације које могу настати у случају када саме уговорне стране састављају уговор, а које би могле да резултирају у вођењу судских поступака како би се протумачиле спорне одредбе тако састављеног уговора. Поред тога, јавни бележник је дужан, како у складу са Законом о јавном бележништву, тако и са јавно-бележничким пословником, да у поступку сачињавања јавно-бележничког записа узме у обзир интересе обе уговорне стране, као и да их упозори на евентуалне мањкавости њихових предлога.

Као додатни квалитет оваквог решења треба истаћи и да је према Закону о јавном бележништву јавни бележник професионално и материјално одговоран ако се појаве одређени недостаци у јавно-бележничком запису који је сам сачинио. Као и важећим законом, Предлогом закона уређује се начин остваривања права прече куповине.

Када је у питању промет непокретности такође прописан је и начин остваривања правне заштите права прече куповине која се остварује подношењем тужбе код надлежног суда у случају продаје непокретности која није претходно понуђена на продају имаоцу права прече куповине, односно ако је непокретност продата под условима повољнијим него што је понуђена имаоцу права прече куповине

Предметном тужбом ималац права прече куповине, коме је повређено то право, може захтевати да се уговор о промету непокретности огласи без дејства према њему.

У посебним одредбама Предлога закона прописана је ништавост уговора о промету непокретности ако је закључен под притиском или услед насиља. Такође, одредбама ове главе предлога закона уређена су питања која се односе на отуђење непокретности у јавној својини, стицање непокретности у корист Републике Србије у случају када се власник непокретности једностраном изјавом воље одрекне права својине, а поред тога уводи се и обавеза за јавног бележника да јавнобележнички запис, којим се отуђује непокретност из јавне својине, обавезно достави надлежном правобраниоцу који може да подноси правна средства у циљу заштите права својине.

Прелазном одредбом Предлога закона уређује се правна ситуација која је последица могућности предвиђених у Закону о јавном бележништву да се тај закон примењује иако нису у свим општинама именовани јавни бележници.

Имајући у виду да Предлог закона предвиђа искључиву месну надлежност за сачињавање јавнобележничког записа, о уговору о промету непокретности према службеном подручју јавног бележника на којој се непокретност налази, неопходно је да се за подручја где нису именовани јавни бележници предвиди да те послове обављају судови до именовања јавних бележника, како би се спречило настајање повећаних трошкова за грађане и правна лица који су учесници у правном промету у вези са непокретностима.

На крају, дозволите ми да вас упознам са Предлогом закона о допунама Закона о судским таксама.

Законом о јавном бележништву предвиђено је да одређени правни послови морају бити закључени у облику јавнобележничког записа за чије сачињавање су надлежни јавни бележници.

Међутим, имајући у виду да према Закону о јавном бележништву за почетак примене тог закона није неопходно да се именују јавни бележници у свим општинама у Републици Србији, као прелазно решење предвиђено је да у општинама за које нису именовани јавни бележници послове за које су они искључиво надлежни обављају основни судови.

Будући да послови сачињавања јавнобележничких записа представљају новину у нашем правном систему, неопходно је да се одреди судска такса за обављање тих послова од стране основних судова који ће их обављати до именовања свих јавних бележника.

Из тих разлога, допуњује се таксена тарифа Закона о судским таксама тако што се уводи нови тарифни број 13а, којим се одређује висина судске таксе за сачињавање правних послова у облику јавнобележничких записа. Као основ за одређивање висине судске таксе за сачињавање правних послова у облику јавнобележничког записа меродавна је вредност имовине која је предмет правног посла.

Поред тога, предвиђено је и умањење судске таксе када је у питању уговор о поклону између родитеља и детета, а такође и увећање судске таксе у случају да се јавнобележнички запис сачињава за већи број странака. За сачињавање предуговора, односно допуну или раскид постојећег уговора сачињеног у облику јавнобележничког записа, плаћа се половина предвиђене таксе.

Као што сам рекао и овде, предвиђено је да Закон ступи на снагу 1. септембра 2014. године.

Овим бих завршио своје уводно излагање. Захваљујем се народним посланицима на пажњи и изражавам наду да ће након расправе у начелу и појединостима предложени закони бити усвојени у дану за гласање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

Да ли председници или представници посланичких група желе реч? (Да)

Реч има др Весна Бесаровић, изволите.

ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Госпођо председнице, господине министре, колеге посланици, у вези Предлога закона о оверавању потписа, рукописа и преписа сматрам да је доношење овог предлога закона заиста веома важно за делотворну и ефикасну примену јавнобележничке делатности која треба за неколико дана да почне да се примењује, истина, као што смо чули и као што знамо, са великим закашњењем у Републици Србији.

Ова три закона која треба да ступе на снагу 1. септембра, која прате Закон о јавном бележништву, заправо ће омогућити ефикасну примену самог Закона о јавном бележништву. Предлогом закона о оверавању потписа, рукописа и преписа уређује се материја, заправо три материје - материја овере потписа, овера рукописа и овера преписа од стране јавних бележника, с тим што у оним општинама у којима нису изабрани јавни бележници ту ће делатност и даље обављати судови, односно имаћемо до 1. марта дуалитет како би се увели у рад јавни бележници.

Према Закону о јавном бележништву предвиђено је да јавни бележник, поред осталих послова, обавља и послове овере изјава и приватних исправа. Досадашња надлежност за обављање ових послова била је део надлежности основних судова и општинских управа, а од ступања на снагу овог закона ова надлежност прелази на јавне бележнике.

Оверавање потписа, преписа и рукописа може вршити било који јавни бележник, изузев ако посебним законом није одређено да се поједине исправе могу оверавати код одређених бележника, односно бележника на одређеној територији. По правилу, послови се обављају у јавнобележничкој просторији, али изузетно они се могу оверавати и ван њих.

У вези са овим, имам један професионални коментар. Наиме, ако је потпис, рукопис или препис без оправданог разлога оверен изван јавнобележничке канцеларије, што предвиђа члан 4. предлога закона, то није разлог, каже се у предлогу закона, за непуноважност овере, нити клаузули о оверавању одузима својство јавне исправе.

Да ли то онда значи да су јавни бележници слободни да оверавају изван својих канцеларија, по свом дискреционом овлашћењу, да ли се тиме не доводи у питање правна сигурност и ствара произвољност у оцењивању оправданих разлога? Мој би предлог био да се размисли о допуни или преформулацији тог дела члана 4.

У члану 11. нормирана је ограничена дужност јавних бележника да врше послове тзв. „превентивне правне заштите“ у поступку оверавања потписа, при чему код оверавања потписа својство јавне исправе има само клаузула о оверавању, знамо да сам документ задржава карактер приватне исправе.

Прихватајући немачки систем у потврђивању исправа, јавни бележник треба да се упозна са садржином исправе. Ми бисмо то рекли „prima facie“, значи „на први поглед“, у оној мери у којој је то потребно ради попуњавања уписника оверама, тј. он није одговоран за садржину и за тачност поднете исправе, нити је дужан да утврђује да ли подносилац има право да потпише поднету исправу.

У закону су наведени случајеви када јавни бележник има право да одбије оверавање потписа. У сваком случају, он не мора да испитује исправу са оном пажњом како то чини приликом сачињавања јавнобележничког записа. Да ли би требало, на пример, то је такође једна сугестија за члан 11, да се то одбијање оверавања потписа од стране јавног бележника зато што је прегледом „prima facie“ утврдио да та исправа има неке недостатке, да се та оцена јавног бележника констатује на исправи коју је подносилац поднео или да се констатује у списима које има јавни бележник?

Мени се то чини са становишта правне сигурности да би било добро, јер онда подносилац може са том исправом да се појави код другог јавног бележника који ће можда бити толерантнији, имати другачије критеријуме и прихватити да овери ту исправу.

Следећа ствар је члан 27. Оверавање одштампаног примерка електронског елемента чини ми се такође једном веома важном ствари данас у ери електронских комуникација.

Ту имамо ситуацију да јавни бележник потврђује да је одштампани примерак подударан са изворним документом, изворником у електронској форми под условом да је штампање тог примерка обаљено под надзором јавног бележника.

Члан предвиђа да пре него што овери штампани примерак јавни бележник мора да испита да ли је употребљен квалификовани електронски потпис. Из тога извлачим закључак да код оних докумената, мејлова, преписке између странака где нема електронских потписа, да ли то значи да се такви документи не могу оверити од стране јавног бележника, тј. да ли то значи да непотписани електронски документи, например преписка, не могу бити предмет овере од стране јавног бележника?

Законом је предвиђен и један изузетак у погледу овере јавне исправе. Предвиђено је да препис јавне исправе може оверити њен издавалац.

Потпуно се слажем са господином министром. То је и раније била дилема да ли се то може допустити. То јесте са становништва прагматичности добро решење. То је решење које можда трпи неку критику са становишта правне сигурности, али мислим да разлози прагматичности су јачи, да они превалирају.

Међутим, ја бих онда, полазећи од тога да издавалац јавне исправе има морални капацитет да изврши препис, ваљани препис такве исправе, предвидела да он мора да поседује и техничка средства која су потребна за оверавање такве исправе, јер оверавање исправе претпоставља и поседовање неких техничких средстава. Према томе, да би он могао да изврши ту делатност, он мора да зна како се врши та овера, да има одговарајући печат, да има одговарајућу књигу итд.

Што се тиче другог закона, Закона о промету непокретности, као што смо већ имали прилике да видимо и да чујемо, највећа новина овог закона односи се на форму преноса права својине на непокретностима, без обзира да ли је реч о накнади или без накнаде и такође на пренос права коришћења када је реч о непокретности у јавној својини.

По ускоро важећем закону од 1. септембра, уговор о промету непокретности мораће да се закључи у облику јавно-бележничког записа. То више неће бити могућност, то је сада обавеза. За закључење тога уговора биће надлежан јавни бележник на чијем се подручју налази непокретност која је предмет уговора. У супротном, такви уговори неће производити правно дејство.

Мени се чини заиста да је то једно добро решење које је потврдила пракса не само у региону, не само у ЕУ, него може се рећи данас у већини земаља у свету.

Предност овог решења је у томе што се заиста повећава мера правне сигурности, што јавни бележник није адвокат који штити једну страну, већ је неутралан. Он штити интересе обе стране. Он је представник државе, он је јавни службеник на неки начин и он обезбеђује већи степен правне сигурности и професионалности.

Оно што је веома важно, јавни бележник одговара професионално и имовински за евентуалне правне недостатке записа који је сачинио и којим се врши промет непокретности.

Било је критике и биће критике везано за ову промену у промету непокретности, пре свега зато што ће то смањити промет закључивања уговора у адвокатским канцеларијама, у Агенцијама за промет непокретности итд. Када кажем промет, мислим на смањење зараде. Међутим, заиста мислим да ће се обезбедити далеко већи степен правне сигурности.

Нарочито ми се чини важно што ће јавни бележник имати обавезу да тај запис одмах достави суду месно надлежном, односно суду на чијој се територији налази непокретност која је предмет промета.

Он ће такође бити обавезан да то достави Управи за јавне приходе, односно пореским органима, на основу чега ће порески орган моћи одмах да достави решење о плаћању пореза на промет непокретности. Треће, ако је предмет непокретности јавна својина биће обавештен правобранилац који ће као заштитник јавних добара имати тачну евиденцију и могућност контроле промет јавне својине.

Трећи закон је закон о допунама Закона о судским таксама. Наиме, Законом о јавном бележништву предвиђено је да се одређени правни послови закључују у облику јавно-бележничког записа и њих састављају јавни бележници. Међутим, као што смо упознати, негде око 100 је избрано, односно постављено јавних бележника. То значи да они не могу да прихвате целокупну делатност коју су до сада обављали основни судови.

Према томе, основни судови ће наставити да обављају своју делатност пре свега на оним подручјима где нису изабрани јавни бележници. Да би та делатност могла да буде адекватно хонорисана, морају се одредити судске таксе за обављање таквих послова основних судова.

Основ за одређивање висине судске таксе је вредност имовине у конкретном предмету. Према томе, с обзиром да се Закон о јавном бележништву почиње примењивати 1. септембра, неопходно је да овај закон ступи на снагу такође 1. септембра како би судови који обављају јавно-бележничке послове као поверене послове могли да наплаћују одређене таксе.

У вези са тим има једно питање које није баш директно везано, а односи се на тарифе на јавно-бележничке услуге. Колико је мени познато, те тарифе нису још објављене. Интересантно је питање да ли ће оне одговарати висини судских такси које су предложене у предлогу овог закона или ће критерији за одређивање услуга које пружају јавни бележници, зависно од врсте услуга, бити другачији и какви? Наравно, то није питање за вас, господине министре, али је просто нешто што желим у склопу ове теме да кажем. Овим бих завршила излагање.

На крају желим да обавестим парламент, нашу Скупштину, да ће СДПС подржати предлоге сва три закона, односно закон о оверавању потписа, рукописа и преписа, закона о промету непокретности и закона о допунама Закона о судским таксама.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала лепо. Реч има народни посланик Срђан Кружевић. Изволите.

СРЂАН КРУЖЕВИЋ: Уважени министре, уважена председнице, поштоване колеге народни посланици, на самом почетку желим да кажем да ће посланичка група свакако подржати ова три закона.

Не бих се обазирао сувише на сваки закон појединачно, али оно што морамо да констатујемо, да кажемо везано за 1. септембар који долази за који дан и ступање на снагу Закона о јавном бележништву, свакако је неопходно да се уподобе и ускладе ови закони који данас стоје пред нама да би посао нотара могао да почне да се одвија коначно и у Србији.

Имајући у виду да је то једна пракса која већ 50 или 60 година у развијеним европским земљама функционише, могу да кажем да сам поносан, као и моја посланичка група, на уподобљавање и усвајање ових закона.

Оно што европски нотари раде, а од 1. септембра вероватно и српски нотари, јесу оставинске расправе, оверавање уговора, оверавање уговора за регистрацију предузећа и свих оних ствари које су до сада радили судови по општинама и градовима. Оно што је симптоматично у свему томе јесте да смо ми пролазили кроз један период у којем је свакако било злоупотреба свих ових ствари.

Приликом те веће транспарентности коју сада нотари имају, коју могу да прикажу везано за куповине објеката, станова који су у претходним годинама, посебно пре 2010. године правили проблем, а грађани Србије се свакако сећају тога да су у више наврата продавани исти станови за више купаца који су узимали кредите, продавали своје некретнине, па у великом броју случајева остали на улици. Тај један стан који је продат је један и може да се уступи само једном купцу.

Сигуран сам да ће се ове ствари спречити и да ће закони које треба да усвојимо на овој седници спречити такве ствари. На пример, Предлог закона о оверавању потписа, рукописа и преписа и Предлог закона о допунама Закона о судским таксама трпе неке техничке измене, док код Предлог закона о промету непокретности, који сам ишчитао доста пажљиво, приметио сам, постоји још једна додатна сигурност странкама које склапају уговоре о куповини непокретности, а то је да се код нотара оверавају и предуговори.

То значи да ће се смањити број парница које имамо у судовима где купци углавном доказују да су платили неку капару продавцу, а продавац то у неретким ситуацијама спори, тако да ћемо ипак ући у једну ситуацију да људи живе од свог рада, а не од преваре. То је нешто што ће Јединствена Србија свакако подржати.

У основи овом растерећењу судова, који су радили углавном несудске послове, свакако ће овај закон допринети, а могућност транспарентности нотара, који ће моћи да изађу на терен и да утврде о чему се тачно ради, свакако ће смањити велики број злоупотреба који се дешавао до сада у овим пословима.

Још једном да поновим, Јединствена Србија ће свакако дати подршку овим законима и у дану за гласање ћемо гласати за ова три закона.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Уважени министре, поштоване колеге народни посланици, посланичка група СПС ће у дану за гласање несумњиво подржати предлоге закона о којима данас расправљамо.

Након уводног излагања од стране предлагача, конкретно министра Селаковића, посланичка група СПС сматра да би требало са једном посебном анализом приступити опсервацији свега онога о чему данас расправљамо, а при чему треба истаћи да је посланичка група СПС, ради побољшања квалитета овог закона, поднела одређени број амандмана, а за које сматрам, уважени министре, да ћете имати одређено разумевање и да ћете, сходно томе, неке од тих амандмана уважити, односно усвојити.

Када већ расправљамо о овом сету правосудних закона, јер их тако можемо назвати, најпре ћу поћи од једног закона за који сматрам да има посебан значај, а то је Закон о промету непокретности. Усвајањем Закона о промету непокретности, посланичка група СПС сматра да се не постижу само циљеви који су декларативно наведени у образложењу Предлога закона, већ се постижу и други циљеви, а превасходно један од циљева који је несумњиво најзначајнији у свакој правној уређеној држави, а то је правна сигурност грађана као учесника у правним пословима промета непокретности.

Испуњењем овог циља Република Србија се приближава ЕУ, односно чланству у заједници европских држава, јер се на тај начин испуњењем овог циља постиже оно што одавно желимо, а то је да се кроз повећан степен правне сигурности привуку инвеститори и да инвеститори не заобилазе Републику Србију, а нарочито у ситуацији када је њихов долазак нашој држави нешто што је неопходно.

Посланичка група СПС снажно подржава промене у предложеном закону о промету непокретности, тим пре што се овим законом коначно бришу архаични и превазиђени правни институти. Коначно се дефинишу облици, видови својине. Коначно је из законске регулативе, овим законом, избрисана друштвена својина, која је не само превазиђена, већ је непостојећи облик својине, па на тај начин долазимо до усаглашавања са оним корпусом закона који регулишу ову област, а ту пре свега мислим на Закон о јавној својини, мислим на Устав Републике Србије, ту мислим и на неке друге законе који такође регулишу ову материју.

Међутим, треба истаћи да је ово само почетак, господине министре, једног законодавног процеса који треба наставити. Зашто? Због тога што облици својине не могу бити само дефинисани овим корпусом закона, већ се мора приступити и изменама осталих законских аката.

Познато је да је у процедури израда грађанског законика. Познато је да тај законик дефинише и питања која су управо предмет данашње расправе у виду расправљања у погледу закона о промету непокретности, а нарочито се везује за оно што је круцијално. То је да се приватна својина афирмише на најбољи могући начин, како би грађани кроз препознавање тог правног института и примену правног института обезбедили своју правну сигурност, односно сигурност своје имовине.

Без обзира да ли ће се усвојити грађански законик или законик о јавној својини, затим закон о хипотеци, несумњиво је да је то корпус закона који је потребан и посланичка група СПС очекује да ће се тај корпус закона ускоро наћи у скупштинској процедури.

Такође, посланичка група СПС подржава измене и допуне ранијих системских решења кроз овај закон, а који се везују за право прече куповине. Овде бих се накратко задржао на образложењу овог правног института. Уверен сам да делимо мишљење да се прецизнијим дефинисањем права прече куповине, далеко бољом заштитом права прече куповине остварује оно што грађани одавно желе. Зашто?

Зато што су наши судови претрпани тужбама, где се управо појављују видови незаконитости кроз угрожавање права прече куповине, ништавост правних послова који су последица угрожавања или повреде права прече куповине. Чини ми се да је сада овим законом то далеко јасније и прецизније дефинисано.

Оно што је посланичка група СПС подржала јесте управо тај тренд да се коначно судови ослободе великог баласта спорова, који проистичу због повреде права прече куповине, где ће се поштовати начела суђења у разумном року, где ћемо избећи да судови узимају у мериторно одлучивање нешто што се може предупредити, а предупредиће управо јавни бележници, имајући у виду да ће бити и те како у њиховој надлежности оно што је основно, а то је спречавање корупције, спречавање злоупотреба, упућивање странака на одређене повреде права прече куповине, како у погледу незаконитог располагања сувласничким делом, повреде права имаоца права прече куповине уколико је непокретност продата супротно одредбама овог закона, као и у свим другим случајевима који су овде прописани.

Оно што, чини ми се, није у уводном делу истакнуто, а можда би било добро да се посебно прокоментарише, јесте пренос права својине, да се приликом преноса права својине на непокретности истовремено преноси право располагања и са земљиштем на коме се непокретност налази и то у обиму у коме то земљиште представља земљиште за редовну употребу објекта. То земљиште за редовну употребу објекта регулише се и другим законима, а пре свега Законом о планирању и изградњи.

Ради подсећања треба истаћи да је Закон о планирању и изградњи јасно прецизирао који је то обим земљишта који, као земљиште за редовну употребу објекта, може бити пренет уз право својине на непокретну имовину, а то је управо оно земљиште које одговара минималној површини за формирање једне грађевинске парцеле.

У закону је наведено да се таква одредба примењује у случају ако уговором није другачије дефинисано. Наравно да се ту поштује аутономија воља уговорних страна и да уговарачи имају право да дефинишу који је то обим земљишта који се преноси уз непокретност као земљиште за редовну употребу.

У сваком случају, тим правом уговарачи не могу располагати већим правом него што га сами имају, односно не могу пренети на другога нешто са чим не могу располагати. Све ове квалитативне промене закона о промету непокретности несумњиво указују да долазимо до једног доброг законског решења.

Међутим, господине министре, желим да вам укажем на два проблема која сам истакао и на Одбору за правосуђе и на Одбору за законодавство и уставна питања, јер ми се чини да је потребно да их посебно анализирам. Наиме, у прелазним и завршним одредбама закона о промету непокретности дефинисано је да послове јавно-бележничке делатности настављају да обављају судови и то у оним градовима и општинама где јавни бележници нису именовани, и да ће то судови чинити све до именовања јавних бележника у тим градовима и тим општинама.

Оно на чему посланичка група Социјалистичке партије Србије посебно инсистира, јесте да се поведе рачуна да ли на тај начин долазимо у ситуацију да повређујемо једну од уставних, а самим тим и законских надлежности судова, а то је независност судова, независност судија и неспојивост судијске функције са било којом другом функцијом.

У конкретном случају, није спорно да ли судије имају квалификације, да ли имају стручне референце. Несумњиво је да их имају, несумњиво да овај посао судије могу јако квалитетно да обаве, али се може довести у сумњу чињеница да јавно-бележничке записе оверавају судије.

Судија оверава нешто што је у искључивој надлежности, сходно одредбама Закона о јавном бележништву, јавног бележника. У овом случају, јавно-бележнички запис је правни институт који је прецизно и јасно дефинисан одредбама Закона о јавном бележништву.

Да ли у тој ситуацији, тзв. пренесена овлашћења, при чему нисмо успели да изменимо Закон о уређењу судова, нисмо изменили одредбе Закона о судијама, да ли у тој ситуацији та пренесена овлашћења подразумевају истовремено могућност супротног деловања у односу управо на одредбе ових закона које сам поменуо? Дакле, како у односу на одредбе Закона о уређењу судова, тако и одредбе Закона о судијама.

Уколико потписује јавно-бележнички запис, судија га потписује као судија, а не као јавни бележник. Нисам сигуран како би уставотворци посматрали ову правну ситуацију. На Одбору за правосуђе и Одбору за законодавство смо имали полемику у односу на ове чињенице, али сам сигуран да посланичка група СПС сматра да ви треба да имате у виду ове крајње добронамерне сугестије, да их не доживљавате као критике, него једноставно да посматрамо то кроз призму нечега што можда може проузроковати последицу.

Шта уколико се одредбе овог закона подведу под иницијативу уставности од стране Уставног суда и шта уколико се огласе неуставним, а имамо огроман број овера који ће јавни бележници до тада остварити? Мислим да би требало имати у виду управо ове добронамерне сугестије, јер посланичка група СПС у том правцу је кроз амандмане понудила и друга решења.

У посланичкој групи СПС смо свесни да је и Влада РС и Министарство правде оптерећено једним заиста великим проблемом, а то је да још увек не постоји довољан број јавних бележника који су положили јавно-бележнички испит и који су именовани да би могли да обављају јавно-бележничку функцију. Стога поједини градови и поједине општине уопште немају јавне бележнике јер се нико није ни пријавио за полагање јавно-бележничког испита, као што је рецимо случај у мом граду у Ужицу.

Али, оно што би могло да буде решење, па вас у том смислу и молим да га размотрите, јесте да се ови послови не поверавају судијама и судовима, без обзира што су судови и судије у поступку едукација како би се ови послови могли благовремено обавити, већ да се ови послови поверавају именованим јавним бележницима суседних градова и општина и то оним који се налазе на евиденцији јавних бележника и који испуњавају услове за обављање јавно-бележничке делатности сходно одредбама Закона о јавном-бележништву.

Уколико пак нема таквих јавних бележника у суседним градовима и општинама било би логично да се такви послови повере вршиоцима дужности јавних бележника или јавно-бележничким заменицима, за шта постоји несумњиво упориште у одредбама Закона о јавном-бележништву.

На крају крајева, управо ове одредбе Закона о јавном бележништву указују да јавни бележник своје послове може да обавља и ван места, односно седишта рада, ван просторија његове јавно-бележничке канцеларије и на тај начин може се доћи у ситуацију да се барем по принципу аналогије избегне ситуација да се поверавање послова јавно-бележничке делатности судијама и судовима подведе под призму уставности.

Следећи проблем који желим да афирмишем, а афирмисао сам га на оба одбора, Одбору за правосуђе и Одбору за законодавство и уставна питања, везује се за одредбу члана 4. закона о промету непокретности који указује на тзв. искључиву надлежност јавног бележника за састављање јавно-бележничког записа када се ради о промету непокретности, односно састављању уговора који ће бити у форми јавно-бележничког записа.

Струка је већ до сада изнела свој став и адвокатура и судови су стали на страну да то не треба да буде искључива надлежност јавних бележника, да постоји тзв. солемнизација или правни институт солемнизације приватних исправа, а да би грађанима било јасније, то је потврђивање приватних исправа и да постоје упоредно-правна искуства која смо могли и ми да применимо у конкретној ситуацији, као што су решења која су донета у неким системским одредбама у Хрватској, а нарочито у Црној Гори, где у члану 51а Закона о нотарима ЦГ.

Прочитаћу га, недвосмислено стоји – учесници правног посла могу приватну исправу о том послу да потврде код нотара уколико је приватна исправа у сагласности са одредбама овог закона о форми нотарског акта и садржини нотарског записа. Нотар ће исправу из става 1. овог члана потврдити без састављања посебног нотарског записа на начин што на исправи уноси податке који су законом за то предвиђени, у ком случају потврђена исправа има својство нотарског записа.

Имамо ситуацију да смо упоредно-правно могли и ову једну одредбу да систематизујемо и на тај начин релаксирамо и адвокатуру, надам се да ће се председница Скупштине са мном потпуно сагласити, и медијаторе и правне клинике и службе правне помоћи, дакле све оне који правну помоћ указују.

Зашто на ово указујем? Због тога што постоји потпуна аутономија и уставна слобода сваког грађанина да се за правну помоћ обрати било коме ко ту правну помоћ може квалификовано да му пружи, а то значи да то могу да буду и адвокати и правне клинике и јавни бележници и медијатори и службе правне помоћи на нивоу локалних самоуправа.

Ако је то тако, а јесте тако, онда долазимо у ситуацију да искључивом надлежношћу јавних бележника у конкретном случају узурпирамо права грађана да ову своју слободу када је упитању састављање правне исправе не искористе. Зашто би грађанин морао да бежи од адвоката или правне клинике ако се на квалификован начин може саставити једна приватна исправа и одлазити у јавно-бележничку канцеларију где ће му то бити омогућено, односно где ће тај правни посао бити реализован?

У сваком случају долазимо помало и до сукоба са одредбама Закона о адвокатури. Бојим се да ћемо доћи и до сукоба са Законом о бесплатној правној помоћи, нарочито тамо где се пружа тзв. примарна бесплатна правна помоћ, где било ко од наведених субјеката може било ком грађанину РС да ову правну помоћ пружи управо на начин како сам објаснио, а то је састављањем приватне исправе. Мислим да би у том правцу могли сагледати овај мој предлог као нешто што би могло да буде добро системско решење.

На крају, када говоримо о овим законским решењима треба истаћи да није спор да се и Закон о овери потписа, преписа и рукописа на неки начин уподобљава ка Закону о јавним бележницима и то је суштина. Суштина је да сада кроз управо овере преписа, рукописа и потписа јавни бележници добијају овим законом пуни капацитет и да се далеко прецизније и јасније дефинишу њихова овлашћења, права, надлежности, а у сваком случају, у практичном смислу њихов квалитет рада ће бити далеко, далеко бољи.

Оно што је такође важно истаћи јесте да се кроз, опет ћу се вратити на закон о промету непокретности, да се кроз овај закон афирмише још нешто што је битно. Битно је да се овим законом коначно регулише питање одрицања права својине на приватној имовини, на имовини у власништву физичког лица, односно грађанина у корист државе, односно Републике Србије.

До сада у постојећим законским решењима ми нисмо имали једну такву норму и мислим да је добро што је таква норма сада садржана у одредбама закона о промету непокретности и то је један квалитативан помак.

Међутим, поново ћу указати са аспекта заштите свих оних на које сам указао као пружаоце правне помоћи, превасходно мислим на адвокатуру пошто потичем из адвокатуре и свих осталих видова пружања правне помоћи, молим вас господине министре да још једном имате у виду све ово што је посланичка група Социјалистичке партије истакла и да се кроз амандмане покуша наћи квалитетно решење којим ће се постојећи предлог закона у сваком случају побољшати.

Још једном ћу поновити да ће посланичка група СПС, а нарочито након анализе наших амандмана, у сваком погледу подржати овај закон у дану за гласање, и то не само овај него комплетан сет закона, дакле, и Закон о судским таксама, односно изменама и допунама тог закона, Закон о овери потписа, преписа и рукописа, као и закон о промету непокретности. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Сулејман Угљанин, изволите.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Уважени министре, поштовани посланици, овај сет закона који је данас на дневном реду који разматрамо представља један велики корак наше земље ка ЕУ, првенствено у смислу успостављање владавине права у нашој земљи, која је још увек на ниском нивоу.

Усвајање сета ових закона требало би да допринесе већој правној сигурности, сигурности инвестиција, сигурности у промету непокретности, промету роба и услуга и општој ефикасности нашег правног и судског система. Ови закони у ствари, осим Немачке која је лидер у овој области, представљају праву тековину других економских развијених европских земаља и економски развијених земаља света. Зато Странка демократске акције Санџака има честитке предлагачу овог сета закона и ми ћемо у дану за гласање гласати за усвајање овог закона. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч од шефова посланичких група? Реч има народни посланик Слободан Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Хвала. Даме и господо народни посланици, поштоване колеге, с пажњом сам слушао излагање господина министра и представника владајућих странака и бојим се да могу да се сложим само делимично са њиховом визуром примене овог закона.

Неспорна је чињеница да су ови закони важни, да су ови закони део примене Закона о јавним бележницима и неспорна је чињеница да то у Србији треба да постоји. Подсетићу вас да припреме за доношење и функционисање ових закона трају већ годинама. Сматрам да, без обзира што је можда предуго трајало, још код претходне владе, па кроз ову владу, па више одлагања закона, да када се толико чекало, треба то урадити на прави начин, а не на начин који ће да направи потпуни хаос у правосудном систему.

Конкретно, шта је суштинска замерка? Сви знамо да се ови закони односе на велики део сфера друштва, од буџета, наплате судских такси од који живи правосуђе, до великог броја грађана који оверавају разноразне документе, које су до сада оверавали у општинама или судовима, сада ће то радити код јавних бележника, значи, на привреду, сачињавање уговора, на наплату пореза на промет од непокретности итд.

Ситуација претходних дана, макар када причамо о београдским судовима, најблаже је речено забрињавајућа, пошто су грађани скептични око примене нових закона. Рецимо, јуче се у једном београдском суду чекало четири до пет сати на оверу, из неког нејасног разлога радио је само један шалтер. Управо вам показује колико су важни ови закони и њихова примена, јер директно се тичу живота грађана.

Оно што пре свега мени није јасно, зашто данас расправљамо о овом закону? О закону данас, о коме ћемо, претпостављам, амандмане радити у недељу, а да би у понедељак закон ступио на снагу. Мислим да је то скандалозно. Зашто немамо ниједан нормалан рок? Ми га нећемо објавити ни у „Службеном гласнику“, а закон ће ступити на снагу. Зашто нисмо радили претходне недеље? Зашто не радимо 25 дана као Народна скупштина, да би сели у петак, у недељу да буду амандмани, значи радићемо викенд, а закон ступа на снагу у понедељак?

То су ствари наравно које се не тичу министра правде, али се и те како тичу Народне скупштине која је могла да буде сазвана раније, а не наврат- нанос да одлучујемо о овим законима. И питање – шта ако Народна скупштина не усвоји ове законе?

Друга тема се тиче Министарства правде, а то је мени нејасна ствар код по мени овде најважнијег закона, то је закон о промету непокретности. Зашто искључиво овлашћење јавног бележника за оверу уговора о промету непокретности мора да ступи на снагу 1. септембра? Шта ће се то десити ако се постави паралелна примена до 1. марта као и за све остале овере?

Сада вам кажем, и видећете да сам у праву, да у понедељак, ни наредних дана неће бити ниједне овере уговора о непокретности у целој Србији. Судови ће престати да раде, а јавни бележници који су изабрани и даље је питање да ли имају канцеларије, да ли имају опрему. Покушали смо јуче, моја адвокатска канцеларија, имамо неке овере уговора за понедељак, да нађемо на сајту нотара, било где, која је адреса, где, како да дођемо да би клијент који долазио оверио уговор. Не постоји такав податак ни на једном сајту до кога можете да дођете претраживачима. Према томе, у понедељак неће бити овере.

Моја суштинска замерка и замерка Нове ДС и предлог јесте да концептуално текстови ових закона јесу добри, али немојте да их упропастимо на тај начин што то све неће функционисати и што ћете смањити поверење грађана. Да као што за све остало постоји паралелна примена до 1. марта, да буде и за оверу непокретности. На крају крајева, такав амандман смо и поднели и мислим да би било добро.

Из простог разлога, не видим шта би био интерес да се овај закон не усвоји, осим што ће можда јавни бележници мање зарадити, али довољно ће зарадити и кроз паралелну примену или када од 1. марта следеће године буду постали искључиви корисници.

Друга ствар зашто је ово врло важно, опет о закону о промету непокретности, нешто што се опет тиче великог броја грађана. Мислим да се ова скупштина добро сећа да смо доскоро имали огроман проблем са дуплим оверама станова, значи са преварама. Десетине хиљада станова су људи који се баве грађевином, али се очигледно криминогено баве грађевином, препродавали више пута и преварили огроман број грађана. У судском систему када судови раде овере постоји јединствена база података где судски оверивач када откуца податке о стану не може два пута да се овери уговор и на тај начин је спречен велики број превара.

Причам вам нешто што ће покушати да се дешава од понедељка, за шта ће ова скупштина на крају крајева сносити одговорност. Да ли је јавним бележницима, питање за господина министра, омогућен приступ таквој бази података? Ако би јавни бележници имали приступ тој бази података, ако би они заузимали број, ако они не би могли да раде дупле овере, у том случају не би било ни преварених грађана. Мислим да је интерес грађана Републике Србије да се то не дешава.

Молим за одговор и предлажем да ако то не постоји да се опет примени период до 1. марта, где би се софтвер, програм дао свим јавним бележницима и на основу тога би се спречиле дупле овере уговора.

Ово су ствари које ће заиста изазвати велике проблеме у реалном животу. Ми као Народна скупштина можемо да изгласамо шта год желимо, али то неће бити реално примењено.

Други закон који ми је интересантан и на који имам питања, али, то је питање одлуке и министра и Владе, јесте Закон о судским таксама. Оно што ме занима – на који начин и како и зашто је утврђена ова висина такси, када су у питању овере уговора односно састављање јавно-бележничког записа око промета непокретности?

Грађанима ћу прочитати о којим се износима ради, пошто то министар није урадио: - тарифни број 13а, сачињавање правних послова који имају облик јавно-бележничког записа плаћа се такса према вредности имовине која је предмет правног посла, и то: до 600.000 динара – 9.000 динара; од 600 хиљада динара до два и по милиона динара – 15 хиљада динара; од два и по милиона до пет милиона динара – 21 хиљада динара; од пет до седам милиона – 30 хиљада динара; од седам до 10 милиона – 36 хиљада динара; од 10 до 14 милиона динара – 42 хиљаде динара, а то је неки стан који се креће од 90 до 120, 130 хиљада евра; преко 14 милиона динара, што су ретки случајеви, - 42 хиљаде динара увећан за хиљаду динара за сваки започети сат, за сваких започетих милион динара вредности а највише до 600 хиљада динара. Занима ме на основу којих критеријума су увређене ове цене и ови износи?

Сматрам да су превисоки, из простог разлога што људи који купују станове, непокретности, земљиште, није битно шта, они већ плаћају или порез на промет, а он је већи ако је већи износ непокретности, или, наравно, порез на додату вредност ако су у питању нове непокретности, итд. Занима ме зашто су овако велике цифре и који је био критеријум?

Да ли сте урадили, оно што је сада далеко важније за саму државу, наплатом ових такси Република Србија ће да остане без озбиљних прихода, односно правосудни систем и правосуђе, јер знамо да се добрим делом финансирало управо из судских такси, и оно што мене занима је колико ће мање средстава добити правосуђе за своје функционисање када крене ова наплата и да ли део ових средстава ће плаћати Републици Србији или не као део такси или је ово све такса, као што се овде каже, за сачињавање јавно-бележничког записа односно, колико схватам, ако добро разумем, ово је све њихова зарада.

Мислим да су све ово врло озбиљна питања на која нисмо добили одговор у излагању господина министра, нити од представника владајуће коалиције.

Што се тиче Нове демократске странке, нећемо подржати ове законе, осим у случају да се усвоје наши амандмани, а кључни амандман је да се дозволи паралелна примена комплетног система до 1. марта, што мислим да би било добро и за судове и за јавне бележнике и за цео систем.

Када је у питању Закон о оверавању потписа, ту смо генерално сагласни са самим текстом, али постоји једна ствар која је врло важна, а то је да закон предвиђа ослобађање, односно да јавни бележници и даље наплаћују одређене таксе од којих су према Закону о републичким јавним таксама, административним таксама, грађани ослобођени наплате тих такси. У том смислу ћу вам изнети детаље из амандмана. Сматрам да је врло важно за грађане да ако се уради сходна примена прописа, да се грађани ослободе наплате такси и код јавних бележника за одређене изузетне случајеве.

Предлог би гласио овако: У поступку оверавања потписа, рукописа и преписа, сходно се примењују прописи које регулишу републичку административну таксу. Лице које је према прописима из става 1. овог члана ослобођено обавезе плаћања републичке административне таксе, не плаћа награду за рад јавног бележника нити накнаду трошкова насталих у вези са овером потписа, рукописа и преписа. Значи, то су те категорије.

Иначе, слажем се да треба помоћи, ако је то до сада било бесплатно, нема разлога да не остане бесплатно и убудуће, када своје захтеве буду остваривали пред јавним бележником.

Нагласио бих господину министру да се тренутно не плаћа такса за оверу преписа у случају пријаве на конкурс за запошљавање, документа у вези са социјалним осигурањем или образовањем, значи, неће се нико обогатити нити осиромашити зато што се неће наплаћивати јавно-бележничка такса на оверу ових докумената.

Све у свему, начелна подршка за концепт увођења јавног бележништва. Као што сам рекао на почетку, када смо толико чекали, дајте да то урадимо како треба – одложите примену за 1. март, довољно ће бити да се јавни бележници припреме, да добију неопходне компјутерске програме, 1. март је близу, а до тада можда и јавно-бележничка комора попуни остале нотаре који недостају па добијете одједном један потпуно функционални систем. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Уважена председнице, господине министре, колегинице и колеге народни посланици, посланичка група НС ће у дану за гласање подржати сва три предлога закона. Када је реч о Предлогу закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, као и о остала два закона, мислим да они омогућавају и доводе до растерећености судова, сигурности грађана у оверама судских такси и пре свега транспарентности.

Мислим да су растерећеност, транспарентност и сигурност грађана три веома битна момента када су у питању ови закони и због тога ће, као што сам и рекла, посланичка група НС подржати ове законе у дану за гласање.

Када је реч о Предлогу закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, рок је 1. септембар 2014. године, када у складу са одредбама Закона о јавном бележништву, први јавни бележници после 70 година у Србији треба да ступе на свој посао, морам да изразим задовољство због тога и мислим да ће они као правници, као стручњаци, у интересу грађана радити свој посао и обезбедиће пре свега синхронизованост у веома битном и свакодневном систему укупног правног промета, а то је овера потписа.

Мислим да је улога јавних бележника веома важна и са аспекта елементарне правне сигурности. Према евиденцији коју сам могла да пронађем, мислим да је до сада на неки начин именовано 94 нотара, а да постоји потреба још за 277 правних стручњака.

Овај закон је, са аспекта струке а и по мом мишљењу, веома јасан, прецизан, концизан, нема много чланова. По мом мишљењу, не треба очекивати неке потешкоће у његовој примени.

Одредбом у члану 2. Предлога закона мислим да се постиже максимална ефикасност када је у питању сам чин овере потписа, јер се предвиђа да правну радњу може обавити сваки јавни бележник независно од места пребивалишта односно боравишта странке. Ово флексибилно решење је свакако у интересу грађана, као и логичан изузетак у члану 1. став 3. закона, да препис јавне исправе може оверити и сам издавалац исправе.

Одредба у члану 4. закона такође води рачуна о интересима странака, као и о општој сигурности у правном промету, тако што прописује да овера потписа остаје на снази, иако ју је учинио месно ненадлежни јавни бележник.

Код наведеног члана имам једну личну дилему. Пре свега бих вас питала да ли у овом случају, при овако дефинисаном члану, јавни бележник може да сноси било какву одговорност ако оверава потпис ван своје надлежности? То вас пре свега питам због тога што видим да је у Предлогу закона о промету непокретности казненом одредбом у члану 15. у виду новчане казне конкретизована прекршајна одговорност јавног бележника.

Члан 10, по мом мишљењу, веома је добар зато што даје јавном бележнику дискреционо право да одбије да овери исправу, чак и у случају да му је достављен на увид службени документ који иначе стандардно служи за утврђивање идентитета. Овде посебно треба да дође до изражаја искуство јавног бележника, јер немамо мало примера у пракси да постоје манипулације личним документима.

Када говорим о дискреционим овлашћењима које закон додељује јавним бележницама, морам да поменем и одредбу члана 11. став 3. тачка 4. којим се јавном бележнику налаже да одбије да овери потпис ако је очигледно да се оверавањем помаже остваривање недозвољених и непоштених циљева.

Када је у питању овај закон, господине министре, ми смо само као посланичка група реаговали у овом закону једним амандманом и предложили да се избрише термин „непоштени циљ“, јер сматрамо да је довољно рећи „недозвољени“, јер категоризација „непоштени“ није баш најјаснија. Логично је да нешто што је непоштено истовремено је и недозвољено, односно законом санкционисано, тако да очекујем да ћете узети у обзир овај амандман који је поднела посланичка група Нове Србије у циљу само разјашњења одредбе овог члана на начин на који сам објаснила.

Када је у питању овај закон, такође сам хтела да вам предложим да можда треба размислити о модификовању и одредбе у члану 13. став 4. којом се предвиђа да јавни бележник утврђује идентитет судског тумача кога не познаје лично и по имену на основу увида у стандардни идентификациони документ са фотографијом. Судски тумач је лице које поседује и носи печат и у оваквим ситуацијама и мислим да би стога правно конзистентније било решење да јавни бележник, по мом мишљењу, утврђује идентитет судског тумача на описани начин, јер са аспекта апсолутне правне сигурности мислим да у стандардној процедури која важи за све странке, односно сведоке идентитета треба да важи иста ситуација и када су у питању и судски службеници, јер ово не изискује пуно времена а логично је да судски тумач као службено лице са собом носи неки идентификациони документ.

И члан 14. врло прецизно дефинише поступак овере бланко потписа. Што се тиче стварне надлежности приликом овере исправа, практично целокупан посао овим законом и прелази на јавне бележнике, са једним изузетком предвиђеним у члану 28, где се прописује да основни судови задржавају своју надлежност приликом овере исправа намењених употреби у иностранству, што је у сваком случају у складу са прописима који уређује легализацију исправа у међународном правном саобраћају, те стога мислим да је и ово добро решење.

Што се тиче Предлога закона о промету непокретности, овај предлог закона је садржан у свега неких 15 чланова и по мом мишљењу је од суштинске важности за правно уређивање области промета непокретности. Зашто кажем правно уређивање? Зато што је ово само један али веома важан сегмент када је у питању тржиште некретнина у Републици Србији.

Да би тржиште некретнина у Србији почело да делује на прави начин, мислим да је потребно урадити још много тога. Недавно сам када смо овде расправљали и после тога и усвојили Закон о посредовању у области непокретности и рекла, поновићу то и данас, да бих волела да наше тржиште непокретности изгледа као у Великој Британији. За ово је наравно потребно пуно времена, а пре свега побољшање укупне економске, привредне и финансијске ситуације.

Не могу да не поменем период од 2006. до 2008. године, када смо на неки начин у некој новијој нашој политичкој историји од 2000. године до данас имали одређену врсту експанзије у овој области када су нам и повезане привредне гране, а пре свега грађевинарство, и те како успешно пословали у овој области.

Како реафирмисати тржиште непокретности, а самим тим и опоравити га, то је питање на које ми и овде у парламенту и заједно са Владом РС треба у наредном периоду да дамо одговоре.

Не могу овом приликом да не поменем и свакодневне информације у медијима о најразличитијим проблемима и спорним ситуацијама, морам да издвојим најновији случај са комплетним зградама на Новом Београду у насељу у улици Милеве Ајнштајн и као грађанина ме посебно погађају појединачне судбине људи који су се у већем броју задужили кредитно код банака да би решили своје стамбено питање, а сада су у веома очигледном проблему.

Посебан проблем са аспекта поверења је што се помиње Грађевинска дирекција Србије. Она у ствари представља државу и оно што је у свему посебан проблем је што неке појединачне одговорности нема. Како сада ствари стоје, без обзира што је Грађевинска дирекција Србије понудила алтернативна решења купцима, једноставно нема појединачне одговорности, нико није крив, нити инвеститори, нити Грађевинска дирекција Србије, ни извођачи радова.

Мислим да овакве ситуације не смеју више да се догађају, да одговорност мора да буде индивидуализована и мора да се утврди, у супротном држава може и даље на папиру да ствара најразличитије могуће идеје и предлоге закона у афирмацији тржишта некретнина, али мислим да помака неће бити.

Дакле, евидентна је потреба да се овај предлог закона усвоји, почне да се примењује од 1. септембра како не би дошло до временске неусклађености у области промета непокретности.

По овом закону искључива надлежност је на јавном бележнику на чијем се подручју налази непокретност која је предмет уговора. Мислим да је добро што се на овај начин, што јавни бележник може да проверава и да ли је продавац имао право својине, што се на тај начин афирмише одређена правна сигурност, што има обавезу обавештавања пореских органа, што мислим да ће допринети укупној ефикасности утврђивања и наплате јавних прихода.

Врло ћу кратко само рећи неколико реченица о Предлогу закона о допунама Закона о судским таксама. Потпуно је логично и природно да се изврши допуна судске тарифе како би постојао правни основ за наплату судских такси за овакве послове, у супротном бисмо дошли у ситуацију да се не зна колико која од ових радњи предузетих пред судом кошта. Свакако не би било основа да се примењује директна аналогија са тарифама по којима ће исте правне послове обављати јавни бележници.

Увиђајући у потпуности потребу да се ови закони усвоје пре 1. септембра, посланичка група НС ће у дану за гласање подржати сва три закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? Изволите, народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине министре, господине председавајући, имам овде три акта која суштински употпуњују једну област за коју нам се чини да је давно требало да биде регулисана. Ми смо са министром Селаковићем више пута о томе разговарали овде у Скупштини Србије. Наравно да наша замерка не иде толико у смислу саме садржине, мада ћемо и о томе говорити колико апсолутно се слажемо и са неким претходним колегама да је тајминг врло несрећно изабран, да се овај пропис доноси у последњем моменту, да ваша власт још и на један начин показује да је спремна и да жели да дерогира потпуна овлашћења Скупштине Србије, да је претвара у један проточни бојлер који служи само да дођу посланици у последњем моменту да гласају за неки предлог који се наравно по обичају доноси по хитном поступку.

Сви рокови су прошли, ово је требало и могло бити урађено давно. Није урађено. Доносите га у последњем моменту и доносите га, чини ми се, на начин који није баш адекватан, дакле у сагласју са оним што сте обећали, нити суштински може да реши овај проблем.

Иако ми подржавамо могућност и чињеницу да уводимо у наш правни систем овај институт, који ће у једној значајној мери олакшати функционисање правног промета, облигационих односа у Србији, продаје некретнина и свега осталог што се регулише овим изменама, међутим, има ту неколико ствари на које свакако желимо да укажемо пажњу, пре свега вама, министре.

Ми смо добили допис од групе грађана кандидата који су се јављали на конкурс за јавне бележнике и који су нас обавестили о одређеним неконзистентностима, мањкавостима самог процеса процедуре и исхода овога конкурса. Ја се нећу задржати превише на свим детаљима, али ћу само неке ствари да кажем.

Наиме, поштовани грађани, министре, уважене колеге, сви чланови конкурсне комисије су истовремено били и чланови испитне комисије у овом процесу. Иста лица која су од априла 2013. године испитивала и оцењивала на јавнобележничком испиту одлучивала су и ко испуњава услове да постане јавни бележник у Србији. Тиме се у неравноправан положај стављају лица која нису полагала пред члановима ове конкурсне, односно испитне комисије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, молим вас, вратите се на тему. Мислим да ово што говорите није тема.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Како то мислите, није тема? Како мислите да објасним? Ако ми дозволите…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Погледајте Предлог закона. Наставите, али покушајте да се уклопите у Предлог закона.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Морам да објасним како смо дошли у ову ситуацију. Ми сада, у последњем моменту, мењамо пропис који ће се примењивати од 1. септембра, зато што Влада користи ситуацију да не дозволи јавну расправу, да не дозволи да говоримо о проблемима који постоје у функционисању овог иначе потребног института.

Нама није јасно зашто се ово овако дешава? Зашто министар мора код вас да интервенише да не би чуо овај проблем са којим је он упознат? Он врло добро зна о чему причам. Сада нећемо о томе да причамо, да грађани то не чују, јер то није тема. Ја мислим да јесте тема, јер се регулише до детаља оно што није урађено везано за рад јавних бележника.

Дакле, молим вас, мењани су критеријуми. Комисија је добила критеријум оцењивања на основу тога да ли им се неко свиђа, буквално. У том смислу су чак делили и бодове.

Оно што је најгоре и што је везано за ову измену закона, ви сте, министре, малопре такође рекли да раније није било могуће формирати јавнобележничку комору, јер није био довољан број људи изабран на ту функцију.

Данас у Србији би требало да имамо најмање стотину бележника или нотара који ће у Србији да функционишу. У овом тренутку, пошто нисте успели, али мени је важно да то грађани знају, имамо 94 јавна бележника. Дакле, није испуњен законски услов. Ви сте формирали комору са 94. Шест вам недостају. Зашто онда нисте то урадили пре шест месеци? Зашто то нисте урадили 2012. године, када је 55 кандидата, дакле већина, положило испит? Мене то занима. Шта сте чекали? Дакле, овај аргумент вам пада у воду.

Друга ствар, сматрам да је апсолутно недовољан овај број и ви то знате. Такође сматрам, као што су и неке колеге говориле, да од ових 94 човека, углавном су људи бирани по томе како вама одговарају, тј. по партијској линији и то сви у Србији знају. Ви ме демантујте ако то није тачно. Неки су људи примљени у последњем моменту када су положили све што треба. У последњи рок су примани ово да раде. Неће их бити у свим општинама. Судови ће наставити да обављају те радње у оним општинама где их не буде.

Ви овим предлогом који сте нам сада доставили одузимате овлашћење локалној самоуправи. Дакле, локална самоуправа више неће бити овлашћена да врши оверу и на тај начин грађанин који је у некој општини у Србији плаћао 200-300 динара за оверу, сада ће вишеструко више да плаћа код јавног бележника. То сте урадили. Одузели сте општини и то мало прихода које су имали. Одузели сте и то мало овлашћења која су имали.

Преносите све искључиво преко колена на јавне бележнике, којих нема довољно, уводите тарифу која је превисока за грађане Србије и одузимате могућност да прођу јефтиније у неким случајевима, наравно, у правном промету где је до сада то било могуће.

Није ми јасно зашто ово више није могуће? Ми ћемо амандманом тражити да покушамо да вратимо ту могућност да грађани и даље у локалној самоуправи одређене правне послове могу да ураде.

Ми смо такође приметили да у канцеларији јавног бележника сада је овлашћен да и приправник оверава потписе, као што знате. Јавнобележнички приправник је овим добио, по нама, једно овлашћење које нам је изузетно чудно када знамо да постоји и помоћник јавног бележника.

Помоћник јавног бележника, за чије је именовање надлежан министар, нема ово овлашћење, а приправник има ово овлашћење. То је још једна, по мени, неконзистентност и лоше решење које сте предвидели на овај начин. Није нам јасно како је могуће да помоћник нема овлашћење, а приправник има овлашћење, а помоћника бирате ви?

Уколико није дата могућност самосталне овере потписа, рукописа и преписа помоћнику и за чији избор су прописани прилично лоши критеријуми, као што знате, прописује се да се приликом избора помоћника мора нарочито водити рачуна о успеху на правном факултету итд. То све не стоји везано за приправнике. Чини ми се да је то ваш пропуст и надамо се да ћете га исправити.

Ми сматрамо да треба да се издвоји посебан члан у овим изменама и допунама закона који ће регулисати питање овере исправе исписане на страном језику зато што мислимо да је то могуће, такву исправу донети код јавног бележника и затражити њену оверу. Врло би се лако тај поступак спровео.

Уколико јавни бележник не разуме језик на коме је написана исправа, затражиће превод судског тумача. Након превођења исправу ће оверити и назначити да је претходна исправа била преведена. То је још једна ствар коју сте могли, чини ми се, на бољи начин овде да решите.

Ове три ствари су неке од промена које ћемо ми кроз амандмански процес покушати да променимо. Има их још. Сматрамо да би ова промена закона могла бити боља, да би била квалитетнија, да би била више у духу времена и онога што су потребе грађана.

Нарочито вас молим да се осврнете на потребу да се задржи могућност овере пред органом локалне самоуправе. Не схватамо мотив зашто се то одузима општини тај приход који иначе, како стоји у ценовнику овде или тарифа, делује да је вишеструко јефтинији по грађане него ово што сте предвидели променом закона.

За сада толико о овоме у нади да ћете одговорити на нека од ових питања и да ћете нам објаснити неколико ствари - зашто је ово урађено тек сада, зашто се ради у последњем моменту, зашто се Скупштина Србије доводи у овакву ситуацију да не може квалитетно да расправља о законима, да не можемо квалитетно да имамо јавну расправу, да се све ради у последњем моменту, да Влада жели на сваки начин да избегне непријатна питања која би неко поставио?

Занима ме какав је ваш осврт на чињеницу да цела Србија прича да су људи који су изабрани врло блиски СНС? Не бих волео да је то истина, али, ево, ви сте министар чија ће се реч чути и чија ће реч остати записана као потврда или негација нечега од овога што је данас изречено. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

За реч се јавио министар у Влади господин Никола Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, као и увек, трудим се да са високим нивоом пажње пратим излагања уважених колегиница и колега народних посланика. Када се у тим излагањима изрекне нешто што није тачно, нешто што је полуистина или нешто што је лоше интерпретирано, налазим за потребу да се јавим, нешто оповргнем, докажем да није тачно, укажем да је у питању полуистина или на другачији начин искритикујем или подржим оно што је неко од мојих претходника говорника из посланичких клупа и рекао.

Да кренем од онога што је често присутно у расправама које водимо о законима, макар када сам у прилици да будем овлашћени представник предлагача. Заиста, када грађанин слуша излагање уваженог претходника, онда би могао да каже – да, како је то могуће да јавнобележнички приправник може нешто да ради, а јавнобележнички помоћник не може нешто да ради, а реч је, рецимо, о овери потписа, преписа, рукописа.

Звучи нелогично, сложићемо се сви с тим, али онога ко тако нешто тврди упутим лепо да прочита Закон о јавном бележништву, па у члану 42. тога закона види која је то надлежност, односно које послове може да обавља јавно-бележнички помоћник, па да види да јавно-бележнички помоћник може да обавља све врсте послова као јавни бележник, осим састављања јавно-бележничког записа или солемнизације. Дакле, кровним законом о јавном бележништву предвиђено је да то јавно-бележнички помоћник може да ради.

Закон, односно Предлог закона о овери потписа, преписа и рукописа даје могућност да те послове које данас у највећем броју случајева обавља шалтерски службеник, који најчешће има средњу стручну спрему, може да обави и јавно-бележнички приправник. Сложићемо се да је то сасвим у реду, јер јавно-бележнички приправник је лице које мора да има завршен факултет правних студија.

Када је реч о, како је речено, одузимању овлашћења локалној самоуправи, врло јасно стоји да је реч о оним овлашћењима која су локалним самоуправама, али и судовима поверена. Самим тим, као поверена овлашћења, она могу да се пренесу на некога другога, ако држава донесе такву одлуку.

Мислим да је свакако у корист законитости правног промета да то пређе у надлежност јавног бележника, јер управо то је најосновнија и свакодневна делатност јавног бележника. Управо то. Да не говорим о ставу који је заузет још приликом стручних припрема кандидата за јавне бележнике где је њихов, хајде да кажем, неки неформално заузет став да у плану имају да у својим јавно-бележничким канцеларијама запошљавају лица која данас у јединицама локалних самоуправа или у судовима раде на пословима овера.

Мислим да је то за државу и те како добро, јер се и на такав начин стварају предуслови да развијамо нашу електронску управу, да се растерети државни буџет издатака који одлазе у том смеру, а да се свакако повећа ниво законитости правног промета.

Од стране истог претходника речено је нешто са чим немам апсолутно никакав проблем, јер једини интерес који имам јесте да посао који радим, радим апсолутно законито, да заступам на првом месту интерес државе и да као државни функционер не знам за партијски интерес. Можда је неко други некада имао сасвим друго гледиште. Можда је некоме то смешно. Ја мислим да то није смешно. Онај ко се на то смеје сведочи своју неозбиљност када кажем да јавни државни функционер не сме да зна за партијски, већ за општи државни интерес.

Убедљиву већину кандидата, који су именовани за јавне бележнике, никада у животу пре тога нисам видео. Морам да признам, знам неке људе који су из самог правосуђа приступили полагању тог испита и не бих их знао да нисам својим послом био упућен на то.

Цитирани допис овде народним посланицима могу да размотрим са великом пажњом када се испод њега нађе потпис. Анонимне притужбе и дописе, који су у природи нашег народа, могу да прочитам, да проценим њихову озбиљност и да на основу тога реагујем. Добио сам допис 10 кандидата који нису именовани, уприличио им пријем у просторијама Министарства правде, разговарао сат и по времена с њима и имам утисак да су отишли задовољни коректним односном који сам имао на том састанку према њима.

Поставио сам им једно питање и могу слободно у очи да погледам свакога од тих кандидата и да питам – да ли мислите да ви који нисте именовани да сте именовани, а они који јесу именовани да нису да би ситуација била нешто другачија? Одмах вам кажем – не би била. Нису мењани никакви критеријуми, јер критеријуме прописује закон.

Да бисмо једну велику и важну ствар за правни систем Србије радили како треба, молим вас да то не буде тема за политичко поткусуривање, већ ћу упутити једну добронамерну поруку коју сам упутио онима који су били одважни да ставе свој потпис и да кажу да су незадовољни одлуком, а то је да искористе правна средства која им стоје на располагању. Онај ко није задовољан, онај ко мисли да је нешто урађено супротно слову закона, има право да се обрати Управном суду Републике Србије и да поднесе тужбу за покретање управног спора.

Мислим да је то фер и коректан однос према овоме. Такав покушај подметачине да је вршено партијско именовање, молим вас донесите то и докажите. Има један став који је заузет и рећи ћу то први пут јавно, нисам излазио са тим податком у јавност. Постоји значајан број незадовољних, који неће да ставе свој потпис, а који долазе из реда извршитеља који су у претходном периоду…

Мислим на један део оних који су се кандидовали. Таквим људима нико није могао да забрани право на полагање испита и никоме то није ни забрањено. Било је извршитеља који су у претходном периоду и то непосредно пред спровођење овог процеса, два, три, четири месеца, задужили изузетно велики број предмета, који су се кандидовали за јавне бележнике.

Јединствен став је био да неко ко је ушао у једну нову, младу правосудну професију у Србији, свакако са циљем да је развија, да унапређује ту професију и себе у њој, не може бити прихватљив да изађе из те професије после шест месеци, годину дана или две године, да остави за собом велику количину незавршеног посла и да уђе у други посао. Ако то буде сматрала јавно-бележничка комора када она буде спроводила овај конкурс, она ће заузети такав став. Молим вас да у једној ствари будете максимално коректни, јер овде је реч о државном послу и ја га, као такав, схватам и ниједног јединог тренутка га нисам схватао као партијски.

Да ли је у Србији постојећа склоност да, када се овако нешто спроводи, постоји могућност или покушај вршења политичког утицаја? Није тајна. Јесте. Свако ко би пришао да ме пита нешто на тему именовања јавних бележника у току трајања конкурса или након конкурса, када сам био дужан да о овоме одлучујем, од мене је могао да добије само један одговор, а ја под пуном личном, моралном, материјалном и кривичном одговорношћу тврдим и пред вама у Народној скупштини, да оно што буде рађено у поступку именовања биће рађено на основу закона и ништа више. Сваки даљи разговор са моје стране је био прекинут.

Било је таквих покушаја не само код људи који припадају странци у којој ја јесам. Било је покушаја и од стране људи који су чланови опозиционих политичких странака.

Дакле, одговорно тврдим, то што је речено – именовани по партијској линији, апсолутно је неистина. Апсолутна је неистина. Разговарао сам од 10 људи који су потписали допис којим су тражили пријем код мене са осморо који су дошли на тај састанак. Ниједан то није рекао. Апсолутно ниједан. Молим вас зарад интереса државе и сигурности правног поретка и правосудног система РС, допустите да ово разреши једина институција која је за то надлежна, једина, а то је Управни суд Републике Србије.

Што се тиче одреднице од 100 кандидата, односно 100 именованих јавних бележника држава је са своје стране учинила све да 100 јавних бележника буде именовано. Било је именовано и свих 100 да није било кандидата који су рекли – ја само ту могу да будем јавни бележник и не пада ми на памет нигде другде да се кандидујем. Даћу вам примере. Имамо два примера у Србији где су људи конкурисали за други град, изабрани за тај град и почеће да раде као јавни бележници.

Неко од претходника је изговорио - не постоји нигде списак, не знамо где ће бити седишта јавнобележничких канцеларија итд. Данас у 14.00 часова тај списак ће бити на сајту, интернет страници Министарства правде, интернет страници бележник.орг и након тога биће прослеђен свим јединицама локалних самоуправа, свим градовима и општинама да на својим интернет страницама објаве тај податак.

Разумем, и често иза критике, а волим да чујем аргументовану критику, појединих колега народних посланика стоји добра жеља, некада стоји и политиканство, а некада и оно чисто политичко подбадање, данас сам опозиција па ми је посао да критикујем, и са тим могу да се сложим. Није ту ништа спорно. Тамо где чујем аргументовану критику врло радо одговорим на њу и осврнем се.

У неким средствима јавног информисања претходних дана могли смо да видимо тенденциозне текстове који су ишли на то да ће наступити потпуни хаос. Урађена је једна анализа када је у питању цена награде за рад јавног бележника и она цена коју је грађанин морао да плати, односно имао да плати у претходном периоду. Изненадиће вас. За оно што дотиче просечног грађанина Србије у највећим правним пословима је цена нижа. Та цена је нижа.

За кога је та цена виша? За онога ко склапа правне послове који су изузетно високих вредности, за онога ко склапа правни посао који је вредности преко 14 милиона динара та вредност је виша. То је негде линија коју не прати само Република Србија. Онај ко више зарађује плаћа више порез и онај ко склапа правни посао веће вредности плаћаће више.

Последња ствар што се тиче оног именовања, први, једини и последњи пут, то је спроводила комисија Министарства. Да сам учествовао у изради закона 2011. године знатно другачије бих предвидео те одредбе. Наслеђене су. Нећу сада да их критикујем. Врло отворено ћу да кажем да је овај Закон о јавном бележништву, који је поднела Влада у периоду од 2008. до 2012. године добар закон. Има неких ствари које су његове мањкавости, неке које су његова непрецизност, недореченост, али то је добар закон. Што бих се стидео да то признам и кажем?

Све оно што следи након њега говори колико ми у Србији имамо системски проблем да чак и када на папиру добар закон донесемо ако не учинимо свој максимум да га системски уведемо у живот, да припремимо његову примену, тада и на папиру најбољи закон може да постане лош закон, односно као закон он ће и даље остати добар, али ми ћемо упасти у ону ситуацију у којој се у Србији често налазимо, а то је када ми институционално не дамо максимум за увођење једног закона често након тога кажемо да не ваља закон. Није тачно да не ваља закон.

Имамо ми много закона који су правно-теоријски добри закони, чију примену лоше реализујемо и они доводе до лоших резултата и на крају опет кривимо закон. Често и у најбољем аутомобилу можете да се возите лоше ако имате лошег возача. То је узрок наших великих проблема из прошлости. Мода је постала да се у последњих икс година критикује Устав Србије.

Себе сматрам једним од ретких који ће увек да каже без икаквих проблема да није проблем Устав, него је проблем како је тај устав примењиван, шта је чињено да се тај устав уводи у живот. Постоје неке одредбе око којих можемо политички да се слажемо или не слажемо, али то је чињеница. Ако још увек имамо рокове из уставног закона који нису испоштовани, није то проблем Устава. То је можда проблем момента када је писан Устав зашто је написан тако. Нећу да улазим у то.

Овде врло одговорно тврдим да те ствари које су речене када је у питању поступак самог именовања апсолутно не стоје. Има ту још сијасет детаља из тог дописа који нису поменути. Нећу их цитирати. Има неколико ствари које морам да поменем. Нећу да се концентришем само на једно излагање једног народног посланика. Било је конструктивних примедби и критика са више страна.

Моја уважена професорка је рецимо скренула пажњу да оверавање од стране јавног бележника ван његовог седишта није основ за ништавост такве овере, али је основ за дисциплинску одговорност јавног бележника, што мислим да употпуњава систем и да има неку своју логику.

Рекао сам да ће у току дана бити објављене адресе седишта јавнобележничких канцеларија које ће бити спремне да 1. септембра почну са радом. Такође, јавни бележници имају приступ евиденцији промета непокретности која је вођена у основним судовима и наравно да нам је тенденција да у једном тренутку када будемо имали толико присутних у нашем правном систему на готово читавој територији јавних бележника вођење такве евиденције у једном редефинисаном облику пређе и у саму надлежност јавнобележничке коморе, рецимо. О томе ћемо разговарати у будућности, али имају организован приступ овим подацима и сваки приступ бази података биће регистрован.

Вођена је велика и широка расправа и у оквиру самог Министарства када је у питању приход који се остварује из судских такси. Морам да се осврнем на то јер то јесте предмет предлога допуне Закона о судским таксама. Ми генерално у нашем правосудном систему дуги низ година, невезано за мандат овог министарства већ и пре тога, имамо проблем са ажурношћу наплате судских такси.

Министарство правде заиста вредно ради на тражењу доброг решења да се наплата судских такси уведе у ред, јер из године у годину наплата судских такси јесте све мања, недостаје нам закон о бесплатној правној помоћи који ће разграничити где је суд везан наплатом судске таксе за предузимање одређених процесних радњи.

Не заборавите једну ствар, а то је да јесте истина да део судских такси, односно прихода од судских такси суд неће више остваривати тамо где ради јавни бележник, али ће држава и те како повећати наплату ПДВ, јер ће сви јавни бележници морати да буду у систему ПДВ, јер јавни бележници неће моћи да примају новац у готовини. То је нешто што је у земљама у окружења, када је допуштено, направило огромне проблеме.

Овде нећемо имати ту ситуацију, у току сам разговора сталних који трају са представницима адвокатуре у Србији. Имамо проблем, дакле, али то је проблем који траје више од деценије, регулисања пореских обавеза адвоката. Имамо и тај проблем што је држава слабо шта чинила да обавеже адвокате да почну да воде пословне књиге и да заиста реално приказују свој промет.

Дакле, са једне стране, побољшати систем наплате судских такси које остају у искључивој надлежности судова, са друге стране, повећава се наплата ПДВ, што мислим да је изузетно добро. Можете ви сада да кажете – да, али судска такса је јавни приход који је сопствени приход правосуђа, из кога се финансира низ активности у правосуђу.

Истина је, али одмах да знате, питање је дана када више нећемо моћи да рачунамо на то. Нећу да се стекне никако утисак, јер није ни приближан истини, да једноставно отписујемо тај део свога прихода, а ништа не радимо на другој страни. Радимо и те како добро и мислимо на ово.

Још једном тврдим, дакле, јавни бележници ће 1. септембра почети са радом, имају приступ евиденцији промета непокретности, информације о седиштима јавно-бележничких канцеларија ће бити у току дана објављене на сајту Министарства правде и сајту „бележник.орг“, а прослеђене јединицама локалних самоуправа за које су именовани јавни бележници.

Конкурсни поступак је, извињавам се што говорим дуже, али знате шта, могао сам да бирам да се јављам после сваког од претходника који је говорио, а могао сам и да изаберем да се осврнем на сва излагања у једном тренутку. Ако мислите да није добро да говорим и ако мислите да ово што говорим није корисно, па да, али знате како…

(Председавајући: Наставите, господине министре. Сматрамо да је ово веома корисно за народне посланике Народне скупштине и за грађане Србије.)

Дакле, пре мене је говорило седам представника, овлашћених представника посланичких група. Да сам се после свачијег излагања јављао и говорио пет минута то би било дуже од овога колико говорим сада. Тако да и на овакав начин се трудим да штедим време.

На крају, што се тиче покушаја политизације именовања јавних бележника, немам проблем да се састанем са било ким од кандидата, да разговарам на ту тему. као што сам то и учинио са сваким ко је дошао и обратио ми се. Конкурс ће убудуће спроводити Јавно-бележничка комора и тај терет ће бити на њој, а они нека тај посао раде у складу са законом и у складу са сопственим познавањем права, правних начела и прописа. У Србији остаје још преко 270 слободних јавно-бележничких места, доступна су свакоме ко испуњава услове за њих.

Једино за шта сам рекао да мислим да је принцип који не треба мењати јесте када су упитању људи који су недавно постали извршитељи, да није ни професионално, на неки начин ни морално напустити ту професију и прећи у другу, а оставити доста недовршеног посла. Таквих људи је било преко десет.

Шта да урадите у једној ситуацији, то морам да вам пренесем, шта да урадите у ситуацији када вам долази кандидат на разговор који вам даје податак о сопственом статусу који једноставно није тачан, није истинит? Легитимише се као судија, а он није судија. Да ли је такво лице достојно обављања професије? Онда вам то лице сутра напише један анонимни допис и покушава да баци сенку сумње на читав поступак.

Мислим да око оваквих ствари није згодно водити политичке расправе. Коначан суд о овоме, односно коначну одлуку о овоме како је спровођен овај поступак даће суд, а свако треба да сноси консеквенце, укључујући и представнике Министарства правде и нормално онога ко је на челу Министарства. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим студенте из Републике Српске и са Чукарице, који тренутно прате данашњи део седнице са галерије Велике сале. Молим вас да аплаузом поздравите госте.

Господине Стефановићу, по ком основу?

(Борислав Стефановић: Реплика.)

Мислим да је господин министар правде крајње професионално дао објашњења и одговоре на излагања претходних говорника и без иједне увредљиве квалификације, тако да сматрам да немате могућност за реплику.

(Борислав Стефановић: Није ствар у увредљивости, него је реплика.)

Господине Стефановићу, саслушајте ме. Молим вас, будите парламентарни да ме саслушате шта кажем. Сматрам да имате могућност, пошто вам је остало девет минута, да на крају кажете оно што сте желели, тако да вам у овом тренутку не могу дати реч.

Реч има овлашћени представник посланичке групе СНС, народна посланица Биљана Пантић Пиља. Изволите.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам. Поштовани председавајући, господине министре, колегинице и колеге посланици, имамо данас три предлога закона из области правосуђа који пре свега имају за циљ усклађивање постојећих прописа, а ради започињања са радом јавних бележника.

Чуло се данас током расправе да је Министарство затајило, да се није припремило, да ће настати хаос зато што ови закони нису донети раније, зато што не постоје услови за рад јавних бележника да почну са радом од 1. септембра.

Знате, када се спроводила реформа правосуђа 2009. године, 1. јануара 2010. године је наступио хаос, тада смо сви били неприпремљени зато што је група људи из бившег режима спроводила реформу правосуђа на такав начин да ни судије, ни странке, ни адвокати нису знали шта их је снашло. Е, то је неприпремљена реформа правосуђа и то је хаос у правосуђу.

Ово данас што имамо на дневном реду, примена Закона о јавним бележницима, коначно јесте без хаоса, јесте припремљена и Министарство правде је на овоме радило дуго. Имали смо одложене примене закона. О овим данас предлозима закона се говорило претходна два месеца.

За разлику од тога, последице реформског експеримента бившег режима је враћање на рад преко 800 судија и 200 тужилаца одлуком Уставног суда, који су поднели уставне жалбе, који су враћени на рад и који сада воде парнице ради накнаде штете и туже Републику Србију, све због хаоса и неприпремљене реформе, за разлику од ове реформе која је у складу са националном стратегијом, која је системска и која се ради у склад са европским прописима.

За рад јавних бележника све је припремљено. Бележници су регистровани пре месец дана, објављена су имена свих јавних бележника њих 94 који ће почети са радом. Донет је правилник о раду којим је утврђено њихово радно време од 9.00 до 17.00 часова. Данашњим предлозима закона само се усклађује са Законом о јавним бележницима, природно је да постоји бојазан како ће све то да функционише, јер је то новина. Ми нисмо имали јавне бележнике седам деценија ако се не варам, нашла сам ту информацију, а од понедељка почињу са радом.

То је једна нова правосудна професија. Ови предлози закона допринеће правној сигурности и ефикасности у обављању правних послова, јер уређују деловање и рад јавних бележника.

Судовима недостаје још око 200 судија. Судије имају у раду велики број предмета и не могу све да постигну на терет грађана опет. Радом јавних бележника коначно ће се растеретити рад судова, судови ће престати да раде послове који нису судећи, него ће се само бавити суђењем, коначно ће им то постати приоритет и грађани ће у разумном року долазити до правоснажних пресуда.

Предложеним законима стварају се услови да јавни бележници почну са радом у понедељак. Конкретно предлогом закона о допунама Закона о судским таксама уређује се колика ће такса бити плаћена за сачињавање јавно-бележничког записа.

Немојте грађане доводити у заблуду оним што сте му рекли у току данашње расправе да су таксе скупље, да ће грађани више плаћати. То није тачно. Грађани су и до сада плаћали оверу у суду. Свако је неки документ оверавао и свако зна на који начин је то функционисало.

Конкретно, у Новосадском Основном суду при овери документа која је била процедура? Овера почиње у 8.00 ујутру, а број се дели од 7.30 часова, а већ у 7.45 часова више бројева нема. Ко хоће да овери неки документ, мора да овери у наредна два или три дана, да чека. Уведено је електронско заказивање, мада се и даље чека на оверу докумената у Основном суду, трчи се да се уплате таксе, стоји се у реду, чека се по читав дан. Због преоптерећености је почело да се ради два пута недељно у Основном суду у Новом Саду такође на овери до 17.00 часова.

Дужни смо да кажемо и грађанима да овера докумената хоће бити јефтинија и министар је навео да ће овера преко 48 милиона, уколико се оверава уговор о преносу некретнине, преко 48 милиона, ако је вредност, да ће бити скупља за 9.000 динара у односу како је раније било.

Извините, ко има новца да купи некретнину у тој вредности, мислим да му 9.000 динара неће значити пуно у конкретном случају.

Имали смо по ранијој тарифи, уколико се купује некретнина, чија је вредност три милиона, износ таксе сада ће бити 21.000 динара, а када се саберу адвокатски трошкови и судска такса, сада би тај износ био 36.000 динара. Обратите пажњу на социјални моменат, што је скупља некретнина, то је већа такса. Не видим у чему је ту проблем.

Што се тиче Предлога закона о промету непокретности, ближе се одређује, а то су већ моје колеге рекле и посао промета непокретности, односно како и на који начин се закључује уговор о промету непокретности и да се исти закључује у форми јавно-бележничког записа.

Битна одредба која је прописана да је јавни бележник дужан да обавести уговорнике, уколико утврди да је у суду већ оверен потпис уговора, да се то упозорење унесе у јавно-бележнички запис, чиме се доприноси правној сигурности грађана.

Овај закон доприноси усклађивању са Законом о јавним бележницима и са Уставом, јер наш правни систем више не познаје друштвену својину и најављен је пре два месеца, тако да не видим разлог зашто се прича о томе, зашто се тек данас расправља о њему.

Неки су критиковали члан 4. Предлога закона о промету непокретности, где је предвиђено да је за оверу уговора о промету непокретности искључиво надлежан јавни бележник и да ће адвокати остати без посла.

Као адвокат сматрам да неће остати без посла, нити ће адвокати који су се бавили заступања странака у судским поступцима остати без посла, јер они адвокати чија је претежна делатност била састављање уговора, имали су могућност да оду за јавне бележнике, односно да положе јавно-бележнички испит и ту могућност имају и даље, пошто постоји преко 250 слободних места.

Од 94 јавна бележника колико је именовано, од 94, 50 су адвокати, што значи да су изабрали коју ће делатност да врше, да ли ће да буду јавни бележници или ће да буду адвокати.

Министар је напоменуо да постоје општине које немају јавне бележнике, а људи су имали могућност да се јаве, а Министарство је више пута позивало људе да се јаве, да положе јавно-бележнички испит.

Имамо пример општине Кикинда, која нема јавног бележника или општине града Краљева, која има једног бележника, човека из Београда. Нико се није из те општине пријавио, ниједан адвокат, није сматрао да треба да ради у Краљеву као јавни бележник, па је човек из Београда отишао да ради тамо као јавни бележник.

Такође, сматрам да је Предлогом закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, добро уређена процедура која се односи на саму оверу јавно-бележничког записа.

Споменули сте приправника који ће моћи да оверава, а ја не видим зашто је то проблем као неко ко је био адвокатски приправник, јер адвокатски приправник може да иде на суђење као адвокат, зашто не би могао јавно-бележнички приправник да врши оверу.

Оверавање потписа, рукописа и преписа, тамо где нема јавног бележника, вршиће се у суду и мислим да је то добро решење, јер имамо земље у окружењу где је то поверено јавном бележнику у суседном месту, тако да је на тај начин ограничено право, није му толико доступна правда, а на овај начин моћи ће да оде у суд и да овери своја документа и неће морати да путује до наредног места.

Надлежно министарство радило је на томе да јавни бележници коначно почну са радом, да се на тај начин побољша наш постојећи правни систем. На рад јавног бележника чекало се од 2011. године, а до тада смо одлагали примену закона и сматрам да сада постоје сви услови да коначно почну са радом.

Надам се да надлежно министарство неће запустити јавне бележнике и да ће водити рачуна о њима и вршити контролу над њима, за разлику од приватних извршитеља, што се у пракси показало да помало излази из оквира Закон о извршењу и обезбеђењу, или раде у оквиру закона, али мислим да грађани доста испаштају радом приватних извршитеља и да би надлежно министарство требало да донесе измене постојећег Закона о извршењу и обезбеђењу и да мало више води рачуна о приватним извршитељима.

Предложени закони су добри, у складу са европским тековинама, са усвојеним законима.

Посланичка група СНС ће са задовољством гласати за предложене законе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик, прелазимо сада на листу… По ком основу, господине Живковићу?

(Народни посланик Зоран Живковић: По основу јављања за реч. )

У реду је.

Господине Стефановићу, по ком основу тражите реплику?

(Борислав Стефановић: Ја сам се јавио за реплику. Нема основа? Јасно онда.)

Господине Стефановићу, нисам приметио основ да бисте ви могли добити реплику.

(Борислав Стефановић: Спомињала је бивши режим. Претходница је цитирала све што сам рекао.)

Бивши режим? Да ли је поменула ваше име и презиме? Ја могу да погледам у стенограм, али нисам чуо да је поменула ваше име и презиме.

Прихватам да се ви можда препознајете у бившем режиму, али није поменула ваше име и презиме, а странака бившег режима има још.

Имаћете могућност кроз ваших девет минута на крају да кажете.

Реч по редоследу народних посланика према пријавама за реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Поштовани министре, господо народни посланици, посланички клуб СПС ће подржати у дану за гласање сва три законска предлога, али оно што сам желео да кажем на самом почетку, јесте да је о томе већ говорио овлашћени представник, господин Неђо Јовановић, овлашћени представник посланичког клуба СПС.

Господине министре, мислим да треба да сагледате и анализирате и сугестије и предлоге које смо у форми амандмана и господин Јовановић и као посланички клуб упутили на ова три законска предлога, јер и ви и ми имамо један заједнички циљ, а то је да имамо што квалитетнија законска решења.

Као што сте рекли у уводном излагању, данас говоримо о три закона која јесу неопходна за коначно и практично увођење јавно-бележничке функције у Србији. Тачно је да је више пута одлагана примена овог закона. Није било довољно кандидата. Нису испуњени ни неки други услови. Данас постоји довољан број бележника. Испуњени су и други услови и добро је, као што сте рекли у свом излагању, да је држава учинила све, када је реч о именовању бележника.

Да би се обезбедила потребна примена овог изузетно важног закона, Закона о јавном бележништву, важно је мењати и ускладити и друге законе, попут ова три законска предлога о којима данас говоримо и који ће имати подршку посланичког клуба СПС у дану за гласање. Мислим да је доста тога већ речено, али у неколико реченица желим да искажем и разлоге за такав став посланичког клуба СПС.

Када је реч о Предлогу закона о промету непокретности, што се тиче посланичког клуба СПС, за нас су три ствари од суштинског значаја и важности. Прва – прецизније и јасније дефинисање и регулисање облика својине, друга – прецизније, јасније дефинисање права прече куповине и трећа – усклађивање овог закона са већ важећим и постојећим законима. О томе је већ било речи, али ћу само у једној реченици поновити, јер мислим да је изузетно важно.

Наиме, неопходно је ускладити Закон о промету непокретности са Законом о јавној својини, са Уставом Републике Србије који је усвојен 2006. године, који предвиђа, као што сте и ви рекли, претварање друштвене у приватну својину, уводи нову категорију јавне својине, а актуелни закон који уређује ову веома важну област усвојен је 1998. године, пре него што је усвојен и донесен Устав Републике Србије, пре 2006. године и он предвиђа као равноправне облике својине и приватну и државну и друштвену.

Друга ствар која је по нашем мишљењу од изузетне важности јесте закон о којем данас говоримо, ступа на снагу 2014. године, а тада почиње да се примењује и Закон о јавном бележништву, који је усвојен маја 2011. године и, као што сте ви рекли, један веома добар, важан и значајан закон. По том закону, одређене надлежности од судова локалних самоуправа преузимају јавни бележници и то јесте веома добро.

Уговори о располагању непокретности сачињавају се у форми јавно-бележничких записа. За тај посао надлежност и одговорност имају јавни бележници. Зато и јесте веома важно ускладити ова два закона – Закон о промету непокретности са Законом о јавном бележништву.

Трећа ствар која је по нашем мишљењу такође веома важна, а тиче се Предлога закона о промету непокретности, јесте да се кроз овај законски предлог, по нашем мишљењу, јасније и прецизније дефинише право прече куповине када један од сувласника жели да прода део своје непокретности или, рецимо, када је реч о пољопривредном земљишту.

Сматрамо да је добро и мислим да сте о томе говорили и у уводном излагању, дакле, овде је реч о усклађивању овог законског предлога са Законом о јавном бележништву и када говоримо о усклађивању два закона и када имате ситуацију да је неопходно, управо због усклађивања, променити више од 50% одредби или чланова, увек је добро ићи на нови законски предлог него предлагати измене и допуне закона.

Што се тиче Предлога закона о оверавању преписа, рукописа и потписа, ово је још један закон који у целости треба да обезбеди потпуну примену Закона о јавном бележништву, али и Закона о промету непокретности и другог сета реформских закона које је ова влада поставила за циљ на једном путу успешне реформе правосуђа. Наравно, овај законски предлог јесте и усклађивање овог закона са Уставом из 2006. године. Иначе, закон који данас уређује ову област, мислим да сте и о томе говорили, усвојен је 1993. године.

Суштина предлога закона о којем данас говоримо јесте да одређене надлежности, послове које су до сада обављали судови, које су до сада обављале локалне самоуправе, преузимају јавни бележници и сложићемо се са вама у потпуности, на овај начин хоће бити растерећени судови од онога што јесу несудски послови, а на другој страни постоји један гарант, дакле, није угрожена правна сигурност грађана.

Наше је мишљење да овим предлогом грађани свакако добијају пре свега гарант једне правне сигурности, смањење бирократских процедура, већу ефикасност и уштеду, и када је реч о новцу и када је реч о времену.

Важно је истаћи да мислимо да је то такође важно да јавни бележници имају месне надлежности, да ће своје послове моћи да обављају и ван службених просторија, наравно, не ван граница Србије јер послови тада не би производили правно дејство. Сматрамо да је ово важно јер су јасно и прецизно уређене одредбе које се односе на оверу исправа када странка због здравствених проблема није у могућности да дође у службене просторије.

Подржавамо и одредбу која забрањује оверавање бланко потписа, као и начин на који је ова процедура регулисана.

Сматрамо да је добро да и то да поред утврђивања идентитета, бележник има обавезу да се упозна и са садржајем исправе коју оверава и то у оној мери колико је неопходно да се утврди да посао није забрањен, да није реч о послу којим се помаже остваривање неких недозвољених и противправних циљева. Наравно да ово и спречава корупцију и онемогућава злоупотребе и омогућава пуно поштовање права, што и јесте циљ.

Мислим да, када је реч о овом законском предлогу, јесу препознате и неке практичне ствари, нешто што се дешавало у пракси, а што на прави начин, рекао бих сада, јесте решено кроз овај законски предлог. Ту пре свега мислим на оверавање копија јавних исправа на неком страном језику, уколико је тај језик непознат јавном бележнику, или уколико је реч о неким уско стручним изразима са различитим графичким приказима или када је реч о документима у електронској форми.

На самом крају, предложене допуне Закона о судским таксама јесу и логичан след који настаје усвајањем Закона о јавном бележништву. Већ сам рекао, пошто ће се одрешени правни послови обављати у форми јавно-бележничког записа, а те послове ће за одређене локалне самоуправе и даље обављати надлежни судови. Наравно да је неопходно утврдити и таксу и да основа за одређивање накнаде те вредности имовине, је вредност имовине која је заправо и предмет правног посла.

Још једном, уз сугестију да сагледате амандмане које је предложио посланички клуб СПС на ова три важна законска предлога, поновићу да ће у дану за гласање посланички клуб СПС подржати ове законске предлоге. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Када се неки закон или група закона који се представљају као системски, напредни, европски и реформаторски, подметну Скупштини по хитном поступку, а кад поред тога имамо и једно предуго, досадно излагање министра у коме он говори да је он поштен и да мисли само на интересе државе а никако на партијске интересе, онда сваком поштеном грађанину Србије дође на памет да се забрине над ситуацијом.

Имамо три закона који су у обједињеној расправи. Имају везе, има смисла да та расправа буде заједничка, али нема никаквог разлога да буде по хитном поступку. То што је за неки дан 1. септембар, томе нису криви посланици у овом парламенту. Тај 1. септембар би иначе био ту, јер то зависи од календара а не од воље ове или оне већине, него је крива Влада зато што није ове предлоге закона упутила на време и крива је зато што није изабрала адекватан број јавних бележника или нотара који би могли да преузму озбиљно тај посао од понедељка.

Колико сам чуо, три стотине и нешто нотара је потребно за целу Србију, ако имам добар податак. Изабрано је деведесет и нешто, то значи да улазимо у спровођење закона са мање од једне трећине потенцијала логистике за спровођење тог закона.

Мислим да то није добар почетак и да то неће да изазове добре последице, посебно ако имамо у виду и онај део да се у јавности говори, имамо ту и неке папире коју су потписани и непотписани као притужбе неких кандидата за нотаре, који кажу да је тај избор био, благо речно, чудан и не само сад, него откад су почели ти избори, значи и од прошле власти. Да не буде да је почело од пре две године, када је ова политичка гарнитура преузела власт.

Има врло интересантних изабраних нотара. Рецимо, имамо једног изабраног кандидата који је шурак министра здравља, па онда имамо сина председника суда, па секретара апелационог суда, па директора „Инфостана“, па судију, па помоћник министра, па заменик директора агенције. Замислите да људи који обављају тако важне функције, осим шурака који још увек није функција, да све то запоставе и да оду да буду јавни бележници?

Уз све поштовање тог посла, сигуран сам да ћемо се сложити да посао судије и посао нотара не могу да се мере и да је посао судије или секретара суда или помоћника министра много важнији посао у једној држави него што је то посао нотара, да је то посао који даје већу инспирацију ономе ко то треба да спроводе у дело.

Било како било, одговор на то зашто се то дешава је у једном закону који се тиче судских такси, где видимо да су те таксе тако замашне да је практично тај велики пребег у нотаре последица тога што се ту очекује пуно пара, а онда се ту стварају и услови за сумње у то да ли су ти људи који су изабрани, изабрани ту зато што су баш најбољи за тај посао или зато што имају неке специјалне квалитете, као што је блискост актуелној власти или претходној власти ако су изабрани пре тог.

Генерално, Нова странка неће подржати ове законе. Мислимо да је закон о промету непокретности у суштини добар закон, али да не постоје услови да почне његово спровођење од 1. септембра. Ми смо амандманом предложили да се одложи примена тог закона до 1. јула следеће године, да закон почне са спровођењем од 1. јула следеће године, а до тада да министар, држава, Влада, обезбеде услове за спровођење тог закона, а то је избор свих нотара који би били неопходни за спровођење тог закона и такође да ове судске таксе, које у ствари нису судске таксе него су то таксе које ће да наплаћују посебно изабрани нотари или јавни бележници, да буду смањене, односно примењене ономе што је економска ситуација у нашој држави сада.

Мислим да ћете добити амандман брзо и мислим да ћете видети да то смањење иде тако да се стартује са 5.000 динара, а завршава са 35.000 плус 1.500 по сваких наредних милион више.

Мислим да је лош обичај да се чак и са најбољом намером презентирани реформски закони или закони који треба да унапреде једну област гурају по стоти пут по хитном поступку. То изазива сумњу у најмању руку, а врло често се показује да то није само сумња.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар у Влади господин Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, кућно васпитање и пристојност ми ипак не дозвољавају да квалификујем излагања својих саговорника као досадна каква год да су она, али морам да се осврнем на нешто када се изрекне што везе нема са мојим излагањем ни једном једином речју, а тражићу и, ако ми буду доступне, стенографске белешке, увид у то.

Нисам рекао да је овај закон системски, да је напредан, да је европски. Врло јасно сам рекао да је реч о техничком усклађивању са Законом о јавним бележништву. Све оно што се предвиђа овим предлозима, а није било предвиђено важећим законима који регулишу исту материју, тиче се усклађивања са Законом о јавном бележништву.

Драго ми је што кажете – тако је, а малопре рекосте да сам рекао да су ово системски напредни европски закони, што везе нема.

Да ли је избор некоме био чудан или не, то је лични утисак. Ја и даље остајем при ономе што сам рекао.

Опет је речена једна ствар која је материјално неистинита, да је посао судије важнији од посла нотара. Неког судије да, рецимо судије апелационог суда, рецимо судије Врховног касационог суда, рецимо судије Привредног апелационог суда, али ономе ко тако нешто изрекне очигледно није познато да је за нотара потребно испунити веће услове него за судију основног суда, а то није баш тако за одмахивање главом када се нешто допадне или не допаде.

Волео бих када би неко био толико искрен и отворен да призна када нешто погреши, када каже нешто што је нетачно, баш онако као што сам то спреман да кажем и ја сам, а не да дезавуише са намером чистог дезавуисања, па и ако каже нешто што није тачно, није важно, само реци, залепи.

Ја то у овој Скупштини последњих 24 месеца нисам никада радио. Ко тврди супротно може да ми донесе и да ми документује. За све што сам рекао, дао сам аргументацију, као што сам малопре био у стању да кажем добар закон који је донет на предлог претходног министарства правде, тако могу да кажем и да је нешто лоше. Наравно, то није обавеза.

Да је могуће обезбедити избор свих нотара, онда би то урадила свака држава у нашем окружењу, а државе које су овај систем увеле пре 11 година, још увек немају изабране све јавне бележнике, што говори да је за нека подручја тешко обезбедити кандидате који ће испунити услове, конкурисати и јавити се на конкурс, што не значи да ми као држава нећемо изаћи и са одређеним подстицајним законским нормама да у недоступнијим, удаљенијим подручјима, не само у великим градовима, обезбедимо присуство јавног бележника.

Малопре је неко од претходника поменуо да је, рецимо, адвокат из Београда конкурисао за бележничко место у другом граду. Ако правници у другим местима Србије… Колега Јовановић је поменуо Ужице, у којем сам и ја рођен, у којем се није пријавио ниједан од кандидата у претходне две године да полаже испит. Ако не буде Ужичана који ће то да ураде, па пријавиће се неко из Београда, испуниће услове и биће ту јавни бележник, а онда ће они изгубити сваки могући аргумент притужби на њега, јер нису искористили време које им је стајало на располагању да тај испит положе и пријаве се за кандидате.

Случајно сам дао овај пример зато што то знам. Иста ситуација је у Врању. Иста ситуација је у Крушевцу. Иста ситуација је у Кикинди. Мислим да је иста ситуација, немојте ме држати за реч, у Пироту. Десиће се то, сасвим легитимно, сасвим у реду. Интерес државе је да има ту јавног бележника, да он испуњава услове и да је квалификован да тај посао обавља.

Распитајте се мало па ћете видети да се, рецимо, нотаром у једној Немачкој, у којој Нотаријат има вишедеценијску традицију, нотаром се сматра човек који је бољи правник чак и од судије. Он је контролор законитости правног промета. Врло важна улога. Код судије долазите када дође до спора. Овај човек мора ствари да учини таквим да до спора не дође. Некада је за то потребно веће умеће.

Дакле, не важнији од свих судија, али од прекршајног судије, од судије основног суда. Треба да испуњава веће услове него за ове две важне функције.

Још једном кажем, не видим заиста потребу да ми се убацује у уста нешто што нисам рекао. Оно што сам рекао, у реду, али када се каже нешто што нисам рекао, налазим потребу да реагујем.

Хвала вам на ономе што сте рекли да је закон добар. То значи да смо добро радили на његовој изради, а ништа мање добро нећемо радити и на његовој припреми.

То да ће јавни бележници да сачињавају јавнобележнички запис који ће бити једини правни облик за промет непокретности, па то се зна од тренутка доношења Закона о јавном бележништву. Да ли је то нешто ново? Не, а тај закон је донет 2011. године. Да ли је нешто ново да ће јавни бележници вршити послове овера? Па, не. То је дефинисано Законом о јавном бележништву. Дакле, реч је о једном усклађивању, као што сам то рекао и на почетку расправе, само очигледно да неком или то није јасно или жели да то извитопери и прикаже другачијим, зато овако и реагујем. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

(Зоран Живковић: Реплика. Хоћете ли ми дати да објасним.)

Нисам разумео, нити чуо на било који начин да је министар поменуо ваше име и презиме.

(Зоран Живковић: Нисте разумели?)

Да ли је поменуо ваше име и презиме?

(Зоран Живковић: Сви знају да је мислио на мене.)

Господине Живковићу, немојте на такав начин да полемишете са председавајућим. Молим вас. Мораћу да применим Пословник, ако наставите.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, а нека се припреми народна посланица Весна Марјановић.

(Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

Повреда Пословника? Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани министре, поштовани гости, сматрам да сте ви, поштовани председавајући, данас, ево управо сада, повредили члан 104. нашег Пословника Народне скупштине. Ево, да вам кажем како сте то урадили.

У првом пасусу члана 104. пише следеће: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање“, а то се онда односи не само на народне посланике него и на наше госте овде у сали, онда на основу члана 104. сваки народни посланик има право на реплику.

Дакле, господин Живковић, поштовани председавајући, овде је интервенисао и тражио право на реплику, јер је сматрао да је господин министар погрешно интерпретирао нешто што је он претходно рекао и на основу члана 104. господин Живковић очигледно има право на реплику. Молим вас да се придржавамо Пословника Народне скупштине нарочито када је министар правде овде присутан. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви Пословник читате и тумачите га онако како вама одговара. Значи, управо сте прочитали – ако народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво се изрази о народном посланику. То није био случај. Такође, нисте прочитали на крају да о коришћењу права из става 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине или председавајући, тако да мислим да није било услова за реплику и реч сам дао народном посланику Владимиру Ђукановићу. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, уважени господине министре, морам да признам да сам иначе фасциниран у животу када неко ко се поприлично не разуме у неку област жели пошто-пото да то објашњава, чак се упорно јавља и покушава да кроз обичне политичке фразе, генерално, каже нешто што није истина. Знате, елементарни је ред да макар прочитате нешто о јавном бележништву, па да то коментаришете. Признајем, никада не бих имао ту храброст да се јавим да полемишемо о виноградарству са уваженим стручњацима преко пута и зато то никада не бих себи ни допустио. Прочитао бих можда нешто.

Елем, просто је невероватно да неко тврди како јавнобележнички посао није важан, није битан и да је, рецимо, посао судије или, не знам, посао тужиоца битнији посао. Не знам ко то тако градира, али могу да кажем да је правницима, пре свега онима који су у пракси, који су у правосуђу, врхунац каријере да буду јавни бележници.

Врхунац каријере је да будете јавни бележник и верујте ми искрено у животу бих можда волео то да будем, али нисам сигуран да ћу икада успети да положим пре свега јавнобележнички испит, зато што да бисте били јавни бележник морате да завршите правосудни испит који је јако тежак, а мора да га има сваки судија, тужилац или адвокат, а потом јавнобележнички који је далеко тежи од правосудног испита, јер јавни бележник, код њега је све и нож и погача.

Ако већ неко критикује можда овакав закон, за шта господине министре можда има упориште, али морао би да критикује оне који су доносили Закон о јавном бележништву 2011. године, јер тада смо потпуно неприпремљени ушли у све ово. Тада је то наврат-нанос донето. Зато данас трпимо овакав хаос.

Један од уважених колега је својевремено овде цитирао, не знајући наравно о коме се ради, ја му то и не замерам, али цитирао је чувену изреку Валтазара Богишића у Општем имовинском законику за Црну Гору – што се грбо роди, време не исправи. Баш је ово тако. Тешко ћете ово исправити. Можете ви да донесете најбољи могући закон на свету, али ако немате адекватну припрему да се тај закон примењује, ви више уносите хаос, него што ћете нешто корисно направити.

Ми смо у нашем правосуђу такву реформу имали да нам је и Венецијанска комисија то замерала. Сада враћамо неке судије и тужиоце на посао, а из буџета морају да се обезбеде плате зато што их је неко елиминисао како му је пало на памет. Притом донет је ЗКП, сећате се, господине министре, тужилачка истрага је тражена, захтевана. Врло неприпремљени смо у све то ушли и данас морате да исправљате све оно што је неко радио наврат-нанос како би се некоме додворио или покушао да прикаже како смо ми земља која нешто може да одржи.

Тако је и овај закон о јавном бележништву донет тада када је донет. Сада кроз ове техничке мере, на неки начин, све ово исправљате. Морам сада, читао сам пажљиво и један и други закон, везано за промет непокретности, али и за оверавање потписа, рукописа и преписа, да вас питам, можда као лаик ћу ући у целу причу, и волео бих да нам одговорите.

Рецимо, члан 3. Закона о промету непокретности, каже – преносом права својине на згради, односно другом грађевинском објекту истовремено се преноси и право својине на земљишту на којем се зграда налази, тј. на земљишту које служи за редовну употребу зграде. Немам ништа против, али бих волео да ми кажете – да ли се размишљало, дужни смо, ако идемо ка ЕУ, да доносимо одређене законе везане за реституцију, шта ћемо ако се то земљиште врати првобитном власнику, а зграда је сазидана, па је неко продао зграду и земљиште? Имаћемо велики проблем ту. Мислим да је морало да се поведе рачуна о томе – шта у тој ситуацији да радимо?

Друго, везано за члан 4, мислим да би ово могло да се исправи. Зашто? У члану 4. став 4. каже – ако јавни бележник на основу извршеног увида у посебну евиденцију о уговорима о промету непокретности утврди да су у суду већ оверени потписи на уговор о промету исте непокретности, односно да је код јавног бележника или у суду сачињен јавно-бележнички запис о промету исте непокретности, а продавац је исто лице, дужан је да о томе упозори уговорнике и да то упозорење уносе у јавно-бележнички запис, а ако се уговорници противе уношењу упозорења, јавни бележник одбије да сачини јавно-бележнички запис.

Мислим да ово није добро. Мислим да је требало пооштрити. Ако неко више пута продаје непокретност, то је кривично дело. Не може да их упозори, него мора одмах да им каже – не можете овако нешто да оверити. Можда би био дужан да кривичну пријаву поднесе против таквог лица. Најчешће су то преваранти, који на тај начин више пута продају станове.

Мислим да је требало бити оштрији у овом сегменту зато што јавни бележник је дужан да када саставља уговор, јер је код њега све, нож и погача, да провери да ли је тај стан већ продаван раније. Ако то утврди, да каже да ово не може да се овери, не да га упозори, него да не може да се овери и да не постоји могућност овере овако нечега.

Такође, везано за посебну евиденцију, исти члан, последњи став, пропис којим се ближе уређује вођење посебне евиденције става 7. овог члана, доноси министар надлежан за правосуђе. Слажем се и верујем да ћете ви то брзо донети. Никад нисам волео такве законе који остављају тај простор да се нешто накнадно уреди, јер то ствара велики простор за разне проблеме, за рупе у закону. Мислим да је овде ипак требало водити рачуна да се те евиденције већ донесу, а не да остављамо простор. Није исто да ли ћете то донети за шест месеци, десет дана, јер некоме је ово можда веома важно.

Могу донекле да се сложим са примедбом да тамо где нема бележника, а ту наравно не кривим вас кривим оне који су неприпремљено ушли у читаву ову фазу, а то говорим о људима који су 2011. године наврат-нанос донели Закон о јавном бележништву, велики проблем се ствара тамо где су остављене прелазним и завршним одредбама да то суд оверава, јер знате поставља се питање, мислим да је то уважени колега на Одбору за правосуђе лепо приметио, како ће се судија потписати као бележник или као судија?

Како, ако је изричито прописано да јавни бележник је тај који може то да овери? Како ће онда судија да се потпише? Мислим да ту може да нам се створи велики проблем. Разумем вас да ово мора да се просто донесе. Ми, људи, каснимо у много чему, и ово је нешто нашта смо принуђени не нашом вољом овако да све ово радимо, него зато што каснимо у многим стварима.

Зашто то неко раније није водио рачуна? Па, не знам. Морате њих да питате, али генерално хаос у правосуђу нам је створен управо негде у том периоду 2009, 2010. година па наовамо. Готово је немогуће неке ствари исправити. Заиста је немогуће. Ја вам се дивим како ово радите, али ћемо имати верујем ту доста проблема.

Што се тиче Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, приметио сам једну ствар везану за члан 3. и члан 4, уважени министре, где рецимо чланом 3. јако добро се дефинише принцип територијалности и да не може да се потпис и рукопис оверава ван јавно-бележничке канцеларије осим изузетно што је чланом 3. дефинисано када можете изузетно то да радите, али онда у члану 4. у првом ставу се дерогира претходни члан, па се каже – ако је потпис, рукопис или препис без оправданог разлога оверен изван јавно-бележничке канцеларије или изван службеног седишта јавног бележника то није разлог за непуноважност овере, нити клаузили и оверавању одузима својство јавне исправе.

Зашто је онда у претходном члану стриктно прописано како мора? Мислим да би било чак добро да се овај став избрише, ако ме искрено питате. Нема разлога ако је нешто стриктно прописано да следећим чланом потпуно дерогирате.

Још сам неке примедбе, технички природе, просто увидео, и мислим да у циљу побољшања самог закона не би било лоше да евентуално узмете да ово размотрите. Везано је за члан 27. Закона о оверавању одштампаног примерка електронског документа, где се каже – јавни бележник може потврдити да је одштампани примерак подударан. Знате - то може да значи али и не мора. Мора да се каже - јавни бележник потврђује или не потврђује, али сада значи може да потврди. Мало је непрецизно, а шта ако не потврди? Шта ако одбије да потврди? Прочитао сам и наставак, знам шта кажете, али мислим да би чисто ради прецизности требало размислити о томе.

Везано за члан 14. истог закона где се каже – оверавање бланко потписа није дозвољено, што се слажем, али онда се рецимо дефинише под којим условима то може, односно да се пруже неки оквирни подаци. Шта су оквирни подаци? Требало би ипак рећи и дефинисати који су то оквирни подаци који би можда могли да омогуће да се тако нешто омогући, односно да се овери.

У сваком случају, закони као закони су плод и временског цајтнонта и нечега што ви сада морате да исправљате ни криви ни дужни зато што је неко био неодговоран у ранијем периоду. Просто, и ја и колеге из СНС ћемо ово подржати. Тако нешто морамо да подржимо. Сматрам да је боље имати и овакву врсту дефиниције шта и како да се ради у држави него немати ништа.

Мислим да у неком наредном периоду би ово све морало да сазри и да се боље употреби. То што немамо данас довољан број бележника, знате, када је неко 2011. године донео закон па пуних годину и по дана, колико већ, није имао ни једног јединог бележника, нити се потрудио да ишта усклади како би тај закон могао да се примењује, данас ипак ова држава има 94 бележника, што је веома важно.

Њима саветујем да буду часни и поштени људи, јер се каже да онај ко је бележник три своје генерације наредне може да обезбеди. У Хрватској сте имали случај да су многи јавни бележници били похапшени због својих малверзација. Надам се да овде то нико неће радити и да ће заиста служити држави и да ће поштовати ову државу, а јавни бележник је заиста звање које би свако требало са великом чашћу да прихвати. Искрен да вам будем, сваки правник може да завиди ономе ко постане јавни бележник зато што то јесте врхунац у правосудној каријери.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реч има народни посланик Балша Божовић. Нека се припреми народна посланица Сузана Спасојевић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Уважени грађани, даме и господо народни посланици, председавајући, господине министре, када причамо о Предлогу закона о оверавању потписа, рукописа и преписа већ на самом почетку у члану 1. став 1. потпис, рукопис и препис оверава јавни бележник ако законом није другачије одређено. Није нам сасвим јасно зашто су органи локалне самоуправе потпуно искључени из послова који су до сада обављали.

У самом образложењу, да би грађанима било јасније, желим да поновим оно што је министар у једном делу избегао да каже да је за оверавање потписа, рукописа и преписа надлежан јавни бележник уместо важећег решења према коме су за оверавање надлежни основни судови и органи општинске управе који то обављају као поверене послове.

Тиме се закон који уређује материју овере усклађује са Законом о јавном бележништву којим се у РС уводи једна нова правосудна професија, а чији је један од најважнијих послова управо оверавање потписа, рукописа и преписа. На овај начин ће се допринети растерећењу судова од послова који не представљају суђење, а да се притом не нарушава правна сигурност будући да су јавни бележници високостручна правна професија.

Одређене измене које су предложене овим законом подразумева се да су стигле као препорука Комитета министара Савета Европе и тај део није споран. Тај део наравно да уважавамо и подржавамо. Слажем се да треба растеретити судове од свих послова који не представљају суђење, али какве то везе има са органима општинске управе који су до сада вршили ове поверене послове? Да ли су они до сада били затрпани овим пословима?

Овде нам се чини да је у питању нешто сасвим друго. Оно што је у питању јесте да је предвиђено ексклузивно право јавног бележника у поступању у овим стварима, а то ће наравно одговарати јавним бележницима имајући у виду њихове тарифе које су макар у региону и те како велике. То наравно неће одговарати грађанима с обзиром да ће досадашње овере бити неупоредиво скупље него што су то могли да плате у органима локалне самоуправе. Ради се о још једном намету у мору поскупљења ове владе које је донела у последње две године.

Када је у питању члан 1. став 2. потпис, рукопис и препис код јавног бележника може оверити јавнобележнички приправник. Понављам, јавнобележнички приправник. Не видимо оправдан разлог да се у послове оверавања потписа, рукописа и преписа уводи јавнобележнички приправник.

Образложићу. У члану 36. Закона о бележништву није предвиђена могућност јавнобележничког приправника да самостално врши овере и да на такве овере ставља печат јавног бележника. Штавише, у канцеларији јавног бележника ради и помоћник јавног бележника за чије је именовање, као што знате господине Селаковићу, надлежан министар, односно ви, пошто сте виша инстанца у односу на Комору.

За разлику од јавнобележничког приправника кога бира само Комора, а не ви, уколико није дата могућност самосталне овере потписа, рукописа или преписа помоћнику кога ипак поставља након одређене провере ресорно задужени министар, што је додатна гаранција правној сигурности и за чији су избор прописани много строжи критеријуми, члан 39. Закона о јавном бележништву прописује да се приликом избора помоћника мора нарочито водити рачуна о успеху којим је завршен правни факултет, успеху на правосудном испиту и на јавнобележничком испиту.

Делује чудно да приправник јавнобележничке канцеларије, при чијем избору се уопште не проверавају напред наведене стручне квалификације, има ту привилегију. То је нешто што у најмању руку зачуђава нас новопредставнике грађана у парламенту.

Оно што бих такође још навео за крај јесте да је ово још једна од ствари које поприлично, као и мој претходник из владајуће већине је негде нагласио, уводе додатни неред, а не ред у правни систем. Мислим да је после данашње расправе и седнице која траје већ неколико часова сасвим јасно да ни ваши коалициони партнери нису баш у сагласности са овим предлогом закона, па чак и владајућа већина која је најавила да ће се закон мењати амандманима, што значи да је не тако добар.

Оно што желим на крају да подвучем јесте да морамо водити рачуна у овим временима и о онима који ће користити овај закон. Овога пута при оверама мораћемо да поведемо рачуна више о онима који то плаћају, то су грађани Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Посланик Зоран Бабић по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Рекламирам повреду Пословника, члан 107. став 1, где је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине, а изношење неистина је грубо кршење достојанства Народне скупштине.

Наиме, буквално од промене 2012. године скупштинске говорнице често од стране народних посланика бившег режима служе за ширење панике, за ширење страха најчешће коришћењем неистина. И тада смо били бомбардовани да ћемо бити искључени из свих међународних токова, да ћемо бити у изолацији само ако се гласа за СНС и за владу СНС, а онда када се ти токови убрзају, ти исти настављају са ширењем неистина.

Сада је претходни говорник рекао нешто што заиста нема никакве везе са истином, да се овим законима намећу неки нови трошкови. Знате шта, морам да вас, на вашу жалост, али на радост грађана Републике Србије, демантујем. Ти трошкови су мањи, али уколико неко не жели да гледа и неко не жели да сагледа истину, наравно да ће користећи се говором неистина покушати да добије неке ситне политичке поене.

Оно што је истина, за уговоре чија је вредност до 450.000 динара до сада је такса и тарифа била 11.220 динара. Поштовани грађани Србије, за исте те уговоре по овим законима које је предложила Влада Републике Србије и за које је добила сагласност свих народних посланика који подржавају Владу Републике Србије, сада је износ и накнада јавног бележника 9.000 динара или 2.220 динара мање. За износе и уговоре до 750.000 динара разлика је 720 динара и биће јефтинија 720 динара.

(Председник: Повреда Пословника два минута.)

По ономе што су предвидели ови закони не да неће бити већи намет него ће намет грађанима бити смањен.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала посланиче, мислим да смо ушли у реплику.

Повреда Пословника да ли се односи на мене или на потпредседника који је водио, јер у овом делу када сам ја узела да председавам посланик Балша Божовић заиста није рекао чиме би повредио достојанство.

По ком основу, јер не могу реплику на повреду Пословника?

Ово је врло вешто изведено, морам да признам, да не могу да вам дам сада реплику.

Реч има министар Никола Селаковић, можда он успе да изазове вашу реплику.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Уважене даме и господо народни посланици, мислим да сам врло јасно у свом уводном излагању рекао да су послови овера преписа и рукописа до сада били поверена надлежност јединица локалних самоуправа и основних судова.

Дакле, није пристојно цитирати самог себе, али сам то рекао, са нагласком, а знајући да могу да изазовем реплику једног правника још, да су то поверени послови. Овера потписа, преписа и рукописа никада, подвлачим – никада није била изворна надлежност јединица локалне самоуправе, већ поверени посао. У сваком систему где постоји јавно бележништво латинског типа то је надлежност јавног бележника.

Могу само да се сложим са нечим што је и колега Бабић рекао, када су у питању трошкови и да не видим чему, осим стицању политичких поена прича да ће наступити хаос и да ће нешто бити неупоредиво скупље.

Жао ми је што један од уважених претходника на чије се излагање и осврћем није малопре био присутан када сам са једним другим уваженим колегом расправљао управо о надлежности јавнобележничког помоћника, односно јавнобележничког приправника. Јавнобележнички приправник који има завршене правне студије да не може да оверава, а да то може да ради судски оверитељ који има средњу школу, не видим ту никакву логику.

У Закону о јавном бележништву је предвиђено да јавнобележнички помоћник може да обавља своје послове које може и јавни бележник осим састављања јавнобележничког записа и солемнизације, односно превођења приватне исправе у јавну. Само ми је криво што нисте били тада ту да чујете, врло коректно и добро смо колега Стефановић и ја о томе расправљали и мислим да је то сасвим у реду.

Сада имате судског оверитеља који има завршену средњу школу и који ће и даље то радити до 1. марта, а овамо имате јавнобележничког приправника који има завршен факултет. Наравно, зна се коју врсту овера, он не може да саставља јавнобележнички запис, то не може ни јавнобележнички помоћник, то може само да ради јавни бележник.

Рекао бих, иако то треба оставити више за расправу у појединостима, колега Ђукановић је скренуо пажњу на пар ствари које су врло важне за грађане. Морам укратко да се осврнем на то. Једна примедба се тицала, врло важна примедба, на Предлог закона о промету непокретности и то на ситуацију када јавни бележник утврди увидом у евиденцију о уговорима о промету непокретности да су у суду већ оверени потписи на том уговору за промет исте непокретности код јавног бележника или код суда, да је сачињен јавнобележнички запис о промету непокретности, а да је продавац исто лице. Која је суштинска разлика? Даље се каже да је он дужан да о томе упозори уговорне стране, да унесе тај податак у јавнобележнички запис, а ако они не прихвате да се унесе у јавнобележнички запис да се одбије сачињавање јавнобележничког записа.

Разумем вашу бојазан и разумем вашу бригу за сигурност правног поретка, али једно од основних начела јавног бележништва јесте дужност јавног бележника и то је оно што га разликује од адвоката. Јавни бележник је дужан да изађе странци у сусрет и само под јасно наведеним и образложеним разлозима да одбије да изврши своју обавезу.

Шта га овде разликује од рецимо данашњег судског оверитеља који оверава потписе на уговоре о промету непокретности? Прво, разликује га то што морају да буду присутне обе стране уговорнице које мора до детаља да упозна са свим детаљима правног посла који склапају и који ће за сваку манљивост тог посла да одговара сам сопственом професијом и сопственом имовином.

Дакле, он је дужан да каже купцу – овај продавац са којим седиш овде испред мене је већ закључио уговор о промету непокретности у облику јавнобележничког записа и ја то уносим у овај јавнобележнички запис.

Ако он каже – немој то да унесеш, он каже – ја не сачињавам јавно-бележнички запис. Сад пазите шта мора да се стекне од услова. Прво, да јавни бележник нешто ради против себе самог, то је прва ствар, а он ту мора да буде најпажљивији. Друго, да је тај купац не толико бистре свести да прихвата тако нешто да закључи.

Да ли је теоретски могуће да имамо ситуацију у којој је исти продавац закључио у облику јавно-бележничког записа већ један уговор и данас долази да закључи други? Теоријски, могуће је.

Када? Рецимо када купац није исплатио купопродајну цену, а није дошло до поништаја тога уговора, али је то битан елемент уговора.

Наћи ћу вам спону са овим што сам рекао – не може јавни бележник да одбије. То је исто код принципа територијалности. Не сме странка да трпи због тога што је неку исправу, рецимо родитељи хоће да пошаљу своје дете на екскурзију, на море, потребна је оверена сагласност код надлежног органа. Отишао је код, односно срео је јавног бележника ван његовог седишта, овај му је оверио ту исправу. Та исправа, правно је у потпуности ваљана. Он је платио награду јавном бележнику за ту услугу коју му је пружио, али не може грађанин да трпи због тога што се није понашао јавни бележник савесно. Због тога ће трпети јавни бележник који дисциплински одговара ако то учини, али грађанин не сме.

Дакле, оправдана бојазан са ваше стране, али сам ово морао да кажем јер знам да грађани прате ову расправу и да је то свакако у њиховом интересу да знају. Да ли су заштићени овим предлогом закона на адекватан начин? Јесу.

Нормално, ја сам чак из уста појединих опозиционих посланика чуо да је овај закон добар. Чуо сам да је закон добар, нисам чуо аргументовано зашто није добар.

Такође, знате шта, министар не може да одузме право никоме у Народној скупштини, хвала богу, да амандманима покуша да интервенише у текст закона. То је посао народног посланика. Тиме и треба да се бави. Колико пута су и опозиционе посланичке групе дале неке добре амандмане, ја сам их врло радо усвајао. Ево га и др Милосављевић је ту и заједно смо и у медијима малтене наступили после тога и срећан сам због тога. Па дужност Народне скупштине, дужност, право, јесте да побољша предлог закона који у њу долази.

Немам никакав проблем са тим. Било је неких закона које смо предлагали, на које нисмо имали ниједан амандман. Можда је то сведочанство тога да су ти законски текстови били одлични.

Имамо пример Закона о ванпарничном поступку из маја и није био ни један једини амандман на њега.

Извините што сам одужио, али мислим да је битно ово што сам рекао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Стефановићу, по ком основу сада? Добро, ништа. Магистар Александра Јерков, по ком основу? По Пословнику.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Сматрам да је повређен члан 103. Пословника који обавезује посланика да када рекламира повреду Пословника, да жели да укаже на повреду Пословника, образложи зашто он сматра да је до те повреде Пословника дошло.

Господин Бабић, не само да то није учинио, него је од вас још и добио похвалу да је вешто извео то што је извео, знате, није господин Бабић вешт, него сте му ви дозволили да злоупотреби Пословник и да очигледно искористи повреду Пословника, да би реплицирао народним посланицима из ДС.

Уколико је ваша идеја да ова расправа данас тече тако да посланици опозиције никада не добију право на реплику, а већ неколико пута од почетка данашњег рада смо били у оваквој или сличној ситуацији, ви онда тако реците, али немојте да водите Скупштину на начин да се одредбе Пословника односе само на посланике опозиције, а да посланици владајуће коалиције буду у могућности да говоре све што им падне на памет и да користе сваку прилику да износе оптужбе на рачун оних који су данас у опозицији, па макар и то чинили под плаштом повреде Пословника.

Уколико ви будете сваком од нас дозвољавали да на такав начин злоупотребљавамо Пословник, молим вас, бићемо сви подједнако вешти као господин Бабић, али мислим да нас то неће одвести далеко и да ће овој расправи дати тон који просто она не треба да има.

Мислим да сте врло свесно чули да господин Бабић, уместо што рекламира повреду Пословника, реплицира ономе што је рекао народни посланик Балша Божовић, да сте му врло свесно дозволили да то чини и уместо да добије опомену због таквог понашања, он је добио констатацију да је нешто урадио на вешт начин.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем и вама, прошле су две минуте и ви сте врло вешто рекли шта сте желели, али не делим ја никакве похвале.

Мислим да сте ме помешали са Игором Бечићем, физички, јер сам ја ушла на крају, а и вама сам дала повреду Пословника после излагања министра 15 минута, ја сам ћутала, он је излагао, тако би стално могли.

Пошто видим да посланици имају намеру да причају о повреди Пословника овде по пријављенима, одређујем паузу од сат времена која нам следи за ручак, да размислите сви да наставимо дискусију по листи, а нећу вам рећи ко се све јавио, јер једна и друга страна је притисла да прича о повредама Пословника којих није било. Хвала вам.

(После паузе – 14.30.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Сузана Спасојевић. Изволите. Ту је министар, за секунду улази.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштована председавајућа, колегинице и колеге посланици, барем ови који су у сали, сет закона о којима данас расправљамо, а који заједно са усвојеним Законом о јавном бележништву представљају једну целину од значаја су пре свега за добро функционисање јавнобележничке службе и за квалитетан и ефикасан рад јавних бележника.

Потребно је донети нови закон о промету непокретности, пре свега због промењеног система и неопходности да се изврши и усклађивање Закона о промету непокретности са Уставом, са Законом о јавној својини и са Законом о јавном бележништву.

Сви данашњи законски предлози и увођење система јавних бележника за циљ, пре свега, имају повећање нивоа правне сигурности грађана и растерећивање и ефикаснији рад судова.

Највећа новина овог предлога закона односи се на правну процедуру у промету непокретности. Наиме, законом је предвиђено да се уговори сачињавају искључиво у форми јавнобележничког записа, чиме се досадашња пракса да су странке могле саме да сачине уговор о промету непокретности, без обзира да ли је реч о уговору о купопродаји или уговору о поклону или неком другом уговору којим се преноси право својине са једно на друго лице, без обзира на то да ли је уз накнаду или без накнаде, таква се могућност сада искључује и намеће се обавеза да је јавни бележник искључиво тај који сачињава и оверава уговоре у промету непокретности.

С друге стране, јавни бележници морају да се старају о заштити права странака, да им пруже већу сигурност о правној ваљаности уговора и да заштите интересе свих уговорних страна подједнако, што значи и што је предлогом овог закона и предвиђено и обавеза јавних бележника да уговори које састављају буду правно тачни и пуноважни и да ниједна страна уговорница не буде у том правном послу оштећена.

Прелазне одредбе Предлога закона о промету непокретности предвиђају да у градовима где нема, односно где нису именовани јавни бележници уговоре саставља и оверава надлежни основни суд.

Плашим се да на овај начин нећемо постићи ефекат који смо желели и који се тиче растерећења судова, већ напротив настаће, могуће је у ствари да настане једно загушење у раду судова, пре свега због недовољног броја судија да се баве и овим послом јер саставити и пре тога проверити све чињенице које су потребне и које се тичу предмета уговора и да би тај уговор био правно ваљан изискује заиста доста и времена и рада. Затим ни број предмета, односно уговора које дневно треба саставити и оверити није занемарљив.

Такође, плашим се да може доћи до неке врсте конфузије на страни странака, јер процедура која претходи самој овери, односно састављање уговора није баш тачно наведена. На који начин се странке обраћају суду када желе да закључе уговор и да им надлежни судија састави уговор? Да ли је то путем захтева, молбе? Да ли је могуће у истом дану када се захтев или молба за састављање и оверу уговора поднесу надлежном суду, да ли је могуће тог истог дана и оверити уговор, јер то највећи проблем може да створи странкама које не живе у Србији или не живе у месту у којем се уговор о промету непокретности саставља? То су питања на која желе одговор да чују и странке и сви учесници у промету, али и судије.

Законом о јавним бележницима предвиђено је да је за територију Србије потребно 375 бележника. Именовано је само 94. Велики број градова и општина немају бележнике, пример је и Смедерево и цео Подунавски округ где није именован ниједан бележник. Плашим се да ће у целом округу доћи до превелике оптерећености судија и судова и да ће се у једном моменту поставити питање ефикасности рада тих судија, а плашим се да можемо доћи и у ситуацију неуравнотежености у количини посла које добијају поједине судије, а везано за састављање уговора о промету непокретности.

Следећи у низу закона је Предлог закона о допунама Закона о судским таксама. Предлогом овог закона због новонасталих околности везаних за Закон о јавном бележништву постојећи закон допуњен је прописаним таксама које ће странке плаћати, већ почев од 1. септембра за сачињавање уговора који имају облик јавнобележничког записа од стране основног суда у општинама и градовима где нису именовани јавни бележници.

Чланом 1. допуњује се таксена тарифа ставом који предвиђа умањење судске таксе када су у питању уговори о поклону између родитеља и деце и добро је што је та такса у односу на досадашњу доста умањена.

Такође, истим чланом предвиђа се да за сачињавање предуговора, плаћа се такса у висини и 50% од таксе која је предвиђена тим тарифним бројем. С обзиром да сваки предуговор не мора да значи да ће из њега проистећи и сигурно закључење уговора, а када су нарочито у питању уговори о купопродаји, до сада сигурно знате да је била пракса да се такса рачуна на висину капаре.

У случају да је велика купопродајна цена, а да не дође да се такса обрачунава у односу како је предвиђено у тарифном броју и не дође до закључења уговора, то би за странке било неко мало веће оптерећење него што је био случај до сада.

Ово говорим јер је сигурна сам циљ свима нама да што мање оптеретимо грађане и нађемо најбоље и најефикасније решење за њих када су у питању правни послови у промету непокретности.

Закон о овери преписа, потписа и рукописа који је донет пре више од 20 година, такође је потребно ускладити са Уставом и Законом о јавном бележништву.

Предвиђено је да и овај закон ступи на снагу 1. септембра, с тим што је овим законом предвиђено да тек након шест месеци од ступања на снагу овог закона послови на које се закон односи прелазе у искључиву надлежност јавног бележника, што практично значи да у оним општинама у којима су именовани бележници грађани могу у првих шест месеци да користе и услуге јавних бележника и да своје исправе, потписе, преписе, оверавају као и до сада, у надлежним локалним самоуправама и основним судовима.

Сва ти закона о којима данас говоримо представљају темељ доброј примени Закона о јавном бележништву. Обавеза нам је да добрим законима допринесемо унапређењу квалитета правде, ефикасности и ефективности правосуђа, с једне стране, а ипак све у интересу грађана и удовољавању захтевима грађана за поштовање владавине права, за непристрасним и ефикасним правосудним системом.

Као што је то данас и рекао овлашћени представник СПС Неђо Јовановић, Социјалистичка партија Србије ће подржати предлоге ових закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре Селаковићу, поштовани гости, данас овде расправљамо о садржини два нова предлога закона, о оверавању потписа, рукописа и преписа и о промету непокретности и о једном предлогу закона о допунама Закона о судским таксама и ми, посланици Нове странке, нећемо моћи да гласамо за ове предлоге закона уколико министар и Влада Србије не прихвати наше предлоге за измене садржине ових предлога закона који су стигли у Скупштину.

Господина министра Селаковића посебно молим да пажљивије сада слуша, јер ћу ја покушати конкретно и врло прецизно да саопштим шта су наше примедбе на не тако лоше предлоге закона. Будући да је господин Селаковић направио једну малу грешку, јер је погрешно разумео у једном делу оно што је говорио господин Живковић, надам се да сада та грешка неће да се понови. Зато ћу ја врло прецизно и конкретно.

Када говоримо о Предлогу закона о промету непокретности, Влада Србије је предложила да се овај предлог закона донесе по хитном поступку, а ми, посланици Нове странке овде сматрамо да је преурањено да се овај предлог закона усвоји сада и да ступи на снагу 1. септембра. Дакле, очигледно је и на основу ове тезе да имамо врло различите позиције у односу на овај предлог закона. Ја ћу покушати да понудим три, мислим добра аргумента, господине Селаковићу, на основу којих тврдим да је ово преурањено.

Наша је процена да ће овим предлогом закона, уколико буде донесен и ступи на снагу за два дана, у понедељак, да ће се овим предлогом успорити и додатно компликовати ионако смањен промет непокретности. Сматрам да је предлагач закона требало да направи једну анализу и око ових могућих ефеката. И зато вас питам, господине Селаковићу, да ли сте правили такву врсту анализе? Наша процена је да ће ово да буде један од ефеката, врло лоших.

Друго, примена овог закона јесте у директној вези са применом Закона о јавном бележништву. Господине министре, то сте ви овде, не једном него неколико пута, саопштили. Ви сте рекли да је реч о уподобљавању Закону о јавном бележништву. Као што видите, ја то врло прецизно бележим, шта се каже, којим поводом и када. И ја мислим да управо ту имамо један велики проблем, управо око примене Закона о јавном бележништву и то и јесте наша тема такође овде данас. Шта је ту проблем?

Проблем је што постоји сумња да је у једном делу око примене овог Закона о јавном бележништву постојала повреда закона током организовања јавно-бележничког испита, на пример, у погледу састава испитне и конкурсне комисије, у погледу непримењивања законских критеријума за избор кандидата или, на пример, у погледу тога што немамо довољно бележника, а имамо комору бележника која сада почиње да добија неке надлежности а немамо онолико бележника колико је неопходно да би она те надлежности могла да спроводи.

Господине Селаковићу, када говоримо о повреди закона, у погледу предлога закона који долазе од Министарства правде, односно од Владе, а које ви браните овде данас, и око примене једног закона за који сте ви такође надлежни, сматрам да то јесте велики проблем.

Трећа ствар, око Предлога закона о промету непокретности, пре усвајања овог закона, и зато сматрамо да је ово преурањено, требало би усагласити садржину и значење појединих термина у неким другим законима. На пример, у Закону о планирању и изградњи, Закону о легализацији објеката итд.

Господине Селаковићу, мислим да имамо један добар предлог за вас и надам се да ћете размислити о томе. Наш предлог је да се примена овог закона, и то је један од амандмана који смо уложили, одложи за 1. јул 2015. године. То је време када ефекти примене овог закона могу да буду добри.

Друга ствар око Предлога закона о судским таксама. Сматрам, поштована господо, да је превисок износ таксе за сачињавање правних послова који имају облик јавно-бележничких записа. Сагласан сам да оно што је била цена такве врсте таксе или нечега што је еквивалентно тој такси сада, нешто мало скупље, али цена за таксу, за непокретност чија је вредност до 600 хиљада динара а кажемо да је такса девет хиљада динара која се плаћа, сматрам да је то много.

Овде господин Бабић, на пример, из СНС стално користи прилике да говори да је време штедње, домаћинског понашања. Човек када га слуша, па ево и ја, може да помисли, јао у питању је нека скромност, биће нешто јефтиније, а сада имамо девет хиљада.

Наш предлог је да за таксе за вредност непокретности до 600.000 динара буде 5.000 динара и онда тако редом. То су неке моје примедбе.

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време од пет минута. Хвала.

Реч има народни посланик Весна Симић. Изволите.

ВЕСНА СИМИЋ: Уважена председнице, уважени министре, колеге народни посланици, обзиром да смо данас већ доста расправљали о сету закона које треба да усвојимо, ја не бих да се понављам са својим колегама, тако да ћу да се осврнем у свом излагању само на поједине одредбе из закона о промету непокретности, које су мени као адвокату и особи биле интересантне и запарале уши.

Предлог закона о промету непокретности у делу у којем образлаже разлоге за доношење овог закона наводи као један од кључних разлога и усаглашавање овог закона са Законом о јавном бележништву, а који иначе ступа на снагу 1. септембра 2014. године.

Доношење Закона о јавном бележништву је заиста била велика потреба и неопходност, обзиром да је једног момента створен правни хаос на тржишту непокретности.

Уговор о промету непокретности сачињавали су адвокати, али су их у великом броју случајева сачињавале и саме уговорне стране. То је довело до тога да су уговори били недовољно правно заокружени с једне стране. С друге стране, није се водила никаква евиденција о овереним уговорима.

Многи уговори су само оверавани пред судом, без потпуног преноса, односно уговарачи нису знали или су сматрали за непотребно да истовремено изврше и комплетан пренос непокретности преко Управе прихода и службе за катастар непокретности.

Судови нису водили посебну евиденцију, иако су имали могућности, о закљученим и пред њима овереним уговорима, што је све резултирало тиме да су поједине непокретности, а посебно станови, како постојећи, тако и они у изградњи, продавани и по више пута, а власници, односно поштени купци су углавном остали насамарени и без могућности да поврате уложени новац у купопродају и поред вођења дугогодишњих и исцрпљујућих судских процеса.

Законом о јавном бележништву уговор о промету непокретности закључује се у облику јавно-бележничког записа. За његово састављање искључиво је надлежан јавни бележник. У противном, исти не производи правно дејство.

Јавни бележник који је сачинио јавно-бележнички запис о уговору о промету непокретности дужан је да оверен препис тог јавно-бележничког записа одмах достави суду који је надлежан за вођење посебне евиденције јавно-бележничких записа о уговорима о промету непокретности, као и органу надлежном за утврђивање и наплату јавних прихода у року од десет дана од сачињавања.

Оно што је по мени најбитније у мом осврту на новине које уноси овај закон је чињеница да основни суд води посебну евиденцију јавно-бележничких записа о уговорима о промету непокретности који се налазе на његовом подручју, а јавни бележници са подручја тог суда имају право увида у посебну евиденцију јавно-бележничких записа. На овај начин стварају се услови за увођења реда у промет непокретности и истовремено штите савесни грађани од евентуалних злоупотреба приликом куповине, а што све води даљој правној сигурности у једној по једној сфери друштвеног живота.

Зато ћу ја у дану за гласање подржати сет закона о којима смо данас расправљали, а убеђена сам да ће то учинити и све остале колеге из СНС. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Уважени министре, поштоване колеге народни посланици, имајући у виду да сам данас као овлашћени представник у уводном излагању изнео све оно што представља став посланичке групе СПС, сада ћу се дотаћи нечега што подразумева реакцију на поједина размишљања и дискусије које су изнесене у досадашњем току расправе, превасходно по Предлогу закона о промету непокретности. Чини ми се да су се у неким расправама чак десила и удаљавања од суштине закона, па се расправљало о наводно лошој процедури за именовање јавних бележака.

Пре свега, треба истаћи да јавно-бележнички испит јесте по својој природи јако комплексан и захтеван, што подразумева високе критеријуме за оцену резултата рада сваког кандидата за јавног бележника. То опет значи да јавни бележник мора имати најмање стручну референцу судије основног суда, кажем најмање, имајући у виду да се на њега преноси један велики део материје која је била у судској надлежности, а то је ванпарнична материја.

Да се не бих удаљавао од расправе, ја ћу као пријављени у даљем излагању покушати да кроз захтеве, пре свега бранше из које ја потичем, а то је адвокатура, афирмишем једно питање које сам данас начео. Ради се не само о адвокатури и о заштити адвокатске професије, већ се ради и о осталим пружаоцима правне помоћи, почев од посредника у промету непокретности, јер смо ми недавно усвојили и Закон о посредовању у промету непокретности кога сада фактички реализујемо усвајањем овог закона, а ускоро доносимо или ћемо донети закон о бесплатној правној помоћи.

С једне стране постоје потпуно легитимни захтеви адвокатуре и осталих пружалаца правне помоћи да они видови правне помоћи који су до сада били у надлежности адвокатуре остану и даље, без обзира на примену и усвајање овог закона, нешто што подразумева изворну надлежност адвокатуре, а то је да се кроз пружање правне помоћи грађанима, који се обраћају адвокатима, пружи оно што они захтевају, а један од тих захтева може бити и састављање уговора о промету непокретности. Ту апсолутно нема ничег нелогичног, нелегитимног и нема ничег спорног.

Спорно је оно што сам данас истакао да је у закону наведено, а што искључује ово право и независност адвокатуре и осталих пружалаца правне помоћи, а то је искључива надлежност јавних бележника за састављање уговора о промету непокретности. Адвокатура, као независна професија, и са становишта Устава, и са становишта Закона о адвокатури не може прихватити овакво решење као системско решење.

Не желим да будем само бранилац адвоката, јер сам сам адвокат, већ и оних који пружају бесплатну правну помоћ, а ја сам их данас легитимисао. То су медијатори, јавни бележници, службе правне помоћи, сви они којима се грађани обраћају са тим захтевом.

Када говоримо о одредбама Закона о посредовању у промету непокретности, морамо поћи од чињенице да је у том закону систематизована једна норма да и посредник има право да у име налогодавца предузме активности на закључењу уговора, односно правног посла који може бити манифестован кроз промет непокретности.

Не би требало то право ускраћивати, нити ограничавати. Због тога и даље апелујем, господине министре, да једна норма, као што је норма упоредно-правних решења, буде систематизована у нашем закону, односно у овом закону о коме расправљамо, а то је закон о промету непокретности.

Оно што се данас појавило као једно питање јесте питање које је поставио колега Ђукановић, изражавајући одређену дозу опреза на поступање јавних бележака приликом, не само провере идентитета, већ и приликом могућности злоупотреба које се појављују уколико су уговори два пута састављени.

Постоји могућност да дође до чињенице да један јавно-бележнички запис са идентитетом странака, са легитимацијом која је потпуно идентична, буде поновљена. На то питање одговор садржи сам закон, јер је јавни бележник обавезан, односно сходно одредбама закона, дужан да поред свих осталих провера оствари проверу увидом у садржину уговора, односно правног посла у вези кога треба да сачини јавно-бележнички запис, па на основу тога да се одреди да ли тај уговор, односно правни посао, по својој садржини, одговара ономе што је закон прописао, односно да спречи евентуалне злоупотребе, па чак и могућност коруптивног деловања.

Оно што је данас постављено као питање од колеге Ђукановића, ја сам то питање афирмисао на седницама оба одржана одбора, на седници Одбора за правосуђе и на седници Одбора за законодавство и уставна питања, подразумевало је, господине министре, ваш одговор да и судија може потписати јавно-бележнички запис. Нажалост, ту се нећемо моћи сложити и ту ћемо остати на различитим позицијама, односно имаћемо различита размишљања и различита тумачења.

По становишту оних који стручно-референтно посматрају и анализирају овај закон и ове делове закона несумњиво је да се такав став неће подржати, мада прихватам да постоје и другачија тумачења и другачија размишљања, да се судија може легитимисати као судија у потпису јавно-бележничког записа, и то из два једноставна разлога. Први разлог је што је Закон о јавном бележништву веома јасно дефинисао како се сачињава јавно-бележнички запис и да једино јавни бележник тај јавно-бележнички запис може потписати, односно верификацијом да га стави у правни саобраћај и да он има одговарајућу правну снагу.

У конкретном случају, ако би то урадио судија, данас сам то истакао, па ћу поновити, долази у два проблема. Први је проблем сукоб своје функције са другим функцијама, имајући у виду неспојивост судијске функције са било којом другом функцијом, а друго што је то искључиво овлашћење јавног бележника. То не може бити пренесено право и не може бити пренесено овлашћење, а нарочито не може бити пренесено на суд.

Из тог разлога сматрам да амандман, који је посланичка група СПС поднела преко мене, као потписника тог амандмана, садржи решење које може да превазиђе једну такву ситуацију и да на тај начин избегнемо неке даље последице.

На крају, с обзиром да време посланичке групе истиче, желим да укажем да сви пружаоци правне помоћи у овој ситуацији апелују на Министарство правде да одредбу члана 4. закона о промету непокретности, кроз аманмдане, ревидира, односно измени и прилагоди захтевима, легитимним правима свих пружалаца правне помоћи, а ту мислим на адвокатуру. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре, колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, пошто смо материјал за ову седницу добили пар дана пре одржавања седнице, било је довољно времена да се пажљиво прочитају предложени закони, а ја сам их упоређивала са текстовима важећих закона који регулишу материју и утврдила сам да су текстови мање-више истоветни, неке формулације су дословце преписане, неке одредбе језички и формалноправно кориговане, али суштина је потпуно иста, с тим што једина промена која је вредна помена, а о којој су моје претходне колеге говориле, јесте промене стварне надлежности у вези са оверавањем потписа, рукописа и преписа и у вези са израдом и овером уговора о промету непокретности, па ја то сада нећу понављати.

Дакле, лако се закључује да је намера Владе да практично предложеним законима испуни и законске претпоставке за законит рад јавних бележника који би требало да почну са радом у понедељак, дакле, за три дана.

За мене ту, у стварању законских претпоставки, ништа није спорно. Спорно је то што смо чекали практично три дана пре почетка јавних бележника да доносимо законе без којих јавни бележници неће бити у стању да обављају делатност због које су основани.

Мислим да је сада у ствари главни терет неажурности Владе пребачен на народне посланике, а то није први пут и мислим да то није коректно, али на страну питање да ли је нешто коректно или не, него је питање да ли је нешто у складу са Уставом Републике Србије или није.

Устав Републике Србије јасно прописује да сваки закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања, сем у ситуацијама када постоје оправдани разлози да то буде у неком краћем року. Ми смо један изузетак претворили у правило, што мислим да није добро и што сам сигурна да не доприноси изградњи и јачању правне државе за коју верујем да се сви заједно залажемо.

Мислим да је Закон о јавном бележништву донет 2010. године, дакле пре четири године. Рок за почетак рада јавних бележника је у више наврата продужаван, па је то првобитно било прописано за 1. септембар 2012, па за 1. март 2013, па ево сада за 1. септембар 2014. године. Данас је петак, сутра субота, па недеља и у понедељак јавни бележници почињу са радом, а ја питам са којим радом?

Ми још увек данас расправљамо о законима који они од понедељка треба да почну да примењују. Ти закони ће вероватно бити изгласани у недељу, ступиће на снагу истог дана и у понедељак ће почети да се примењују.

Није сада само проблем да ли ће се јавни бележници снаћи или не. Јавни бележници су правници и верујем да им неће бити проблем да на основу свог неког стручног знања и искуства некако превазиђу овај временски проблем у који их је увела Влада Републике Србије својом неажурношћу.

Оно што је за мене кључни проблем јесте то што грађани, већина грађана ни не зна да постоје јавни бележници, а још мање зна чему јавни бележници служе. Уместо да власт благовремено информише грађане о постојању јавних бележника, о томе шта је њихова надлежност, уместо да се на време донесу прописи које ће јавни бележници примењивати, ми сада имамо ситуацију да се од понедељка примењују прописи о којима ми тек данас расправљамо.

Ако ми, министре, не верујете да ће ово изазвати пометњу у судовима и код грађана, ја вас позивам да у понедељак без најаве и без камера посетите било коју пријемну канцеларију било ког суда у Србији и да видите на шалтерима овере какав ће хаос, несналажење и забуну изазвати овакав тајминг доношења закона.

Ако неко у понедељак буде желео, на пример, да овери препис своје дипломе, да ли мислите да тај неко зна где треба да оде, у суд, у општину или код јавног бележника и ако и зна код ког јавног бележника треба да оде, где се тај јавни бележник налази. Или, хајде да не спомињем дипломе, да се не би погрешно разумело. Хоће да закључе продавац и купац уговор о промету непокретности. Иста ситуација. Људи нису благовремено обавештени о томе шта их очекује од 1. септембра ове године.

Заиста очекујем од вас да се постарате пре свега да јавност Србије буде на време обавештена о променама које следе, не у минут до дванаест, не да се доносе данас а примењују од сутра, јер практично тиме не само да показујемо непоштовање у односу на грађане Србије, нису нам они криви због неажурности, него показујемо и непоштовање онога што сам Устав Републике Србије прописује, а то је поштовање рока од осам дана за ступање на снагу закона, осам дана пре објављивања. Ако нам Устав не одговара, он може да се мења, али док год важи, он обавезује све нас.

Ја сам сигурна да ћете ви уложити сав напор и ауторитет који имате да се постарате да се овакве ситуације више не понављају. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице, поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, господине министре, нисам ваш администратор али отприлике имам неку грубу евиденцију да сте 25. или 26. пут у овој скупштини за ова 24 месеца колико сте министар у оном старом сазиву, а и сада и кад год сте дошли и заступали неки од предложених закона, иза којих наравно стоји читава Влада, сви министри на челу са председником Владе, ви сте били нападани ако хоћете да нешто урадите брже да бисмо решили неку ситуацију која је акутна зашто то радите тако брзо.

Ако одложимо нешто што не може да се примени, а то смо у 2013. години морали да констатујемо да не можемо да почнемо са активностима јавних бележника, па смо примену Закона о јавним бележницима морали да одложимо за први септембар, онда је речено зашто је то одложено за годину дана, па могло је то да буде шест месеци. Неки су својим експериментима предлагали да то буде следеће две године.

Углавном много незадовољних, али са друге стране знате да иза вас стоји огромна већина у овом парламенту посланика који су одговорни и који схватају да ми каснимо можда и 20 година иза Словеније, седам-осам година иза БиХ, а све остале републике бивше СФРЈ су усвојиле нотарски систем или систем јавних бележника и ми смо неко ко касни и ко је последњи у Европи увео нотаре и то након 70 година откако су они укинути у некадашњој комунистичкој Југославији.

Због тога могу да вам дам пуну подршку као професионалцу и као министру јер сте се веома бодро заузели и изборили да изнедримо 94 јавна бележника, да учинимо да испит за јавне бележнике буде и транспарентан, да се направи комисија која је независна пред којом ће положити, а њихово знање, њихово интересовање је ван ваших моћи.

Ниједан од нас посланика, нити било ко од министара, па и читава Влада не може да утиче на то ко ће чиме да се бави у овој држави и ко ће да након положеног правосудног испита и одређеног броја година са искуством у одређеном послу се пријави и полаже тај нотарски испит.

Знамо да смо тај закон усвојили, али смо данас више о томе причали него о овим пратећим законима који једноставно, хтели ми то или не хтели, морамо да донесемо, свиђало се то некоме или не. Наравно да они уподобљавају једно стање које ће од првог септембра важити и овде нема ничега што је епохално, нечега што не зна чак и лаичка јавност и о чему није обавештена.

Наравно, нотари који ће примењивати ове законе за које сам сигуран да ћемо их у недељу усвојити, а ради се о Предлогу закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, Предлогу закона о промету непокретности и Предлога закона о допунама Закона о судским таксама, то ће примењивати нотари, дакле, људи који су положили те испите, који то знају и који су дужни да грађанима којим се обраћају за одређене правне радње из њихових надлежности објасне и ураде оно што је потребно.

Наравно, када се нешто ново уводи у систем да постоје проблеми. Свестан сам тога да ће бити и несналажења и да ће бити у првих неколико дана, хајде нека буде и у првих месец дана тога да ће људи лутати и неће им бити јасно да ли има нотара у Врању, а нема га, или ће све овере и даље бити код Основног суда у Врању или ће то бити и даље у Бујановцу, у Сурдулици, Владичином Хану, али и ови скупштински преноси служе за то да ми едукујемо грађане да они прате оно што ми овде радимо, а непознавање закона не извињава никога, свако је дужан да познаје, да прати правне прописе државе у којој живи, то свако ко има 18 година мора да зна и онај наравно који има мањи број година мора да прати шта се то тиче њега или да то чине његови законски заступници.

Оно што је веома важно и о чему сам хтео највише да причам то је закон о промету непокретности. Од 1. септембра јавни бележници ће бити ти који ће оверавати те уговоре о купопродаји, уговоре о промету непокретности у ширем смислу. Неће они то радити на тај начин што ће састављати то некаквим машинама куцаћим, иако тога и данас имамо, неће то радити попут незаинтересованих адвоката које интересује само наплата за састављање уговора, него ће морати да буду апсолутно заинтересовани за свако слово, за сваки пасус, за све оно што пише у том уговору, јер су одговорни и професионално својој комори, а одговорни су такође и материјално за сваку грешку коју буду направили у случају да се прода стан седам или 17 пута, као што се до сада догађало.

Према томе, овде се ради о једној ситуацији где ћемо имати потпуну правну сигурност, где ћете бити код човека, нотара који је одговоран својом чашћу, својом професијом, својом канцеларијом, а у крајњој линији за сву штету коју претрпите уколико сте саставили уговор код њега, он је дужан да то надокнади.

Имао сам неку срећу и задовољство да заступам једног клијента у Бугарској, где смо закључили уговор код нотара. Верујте да је то изгледало много боље него што се то овде чини. Немате тамо број у пола осам чекате, па добијете број у петнаест до осам, па чекате у току дана када ћете стићи на ред. Обично се то ради на шалтерима или у неким неусловним просторијама, то мислим на оно како се до сада код нас догађало.

Од понедељка, односно од 1. септембра па надаље те овере уговора ће бити у канцеларијама које су комотне, које су условне, где неће бити уласка других странака, ометања, звоњаве телефона. Нотар је дужан да вам ишчита све од првог до последњег слова, да вам укаже на све неправилности. Ви то потписујете и оно што је најважније, све што плаћате морате да урадите преко банке. Када плаћате све преко банке и када уплаћујете мора на све то да се плати ПДВ.

Према томе, потпуно сте у праву да ће ово учинити и да буџет Републике Србије буде попуњенији. Гарантујем да када будете правили упоредну анализу до 1. септембра и од 1. септембра видећете колико ће тај ПДВ, односно уплаћивање и судских такси и свега осталог да порасте.

С друге стране, знам да су нотари који су се одлучили да ово раде потпуно спремни. Имају своју нотарску комору. Наравно, у закону каже да треба да буде минимум 100 нотара у Србији да би се направила комора, али ова 94 стручњака мислим да могу да направе једну комору која је респектабилна. Очекујемо да се у наредном периоду број нотара повећа и да они већ имају своје печате. Они су направили своје просторије, што је такође услов по Закону о нотарима, односно јавним бележницима. Очекујем да су се пријавили пореској управи везано за евиденцију плаћања пореза и свега осталог. Тако да не стоји ниједан аргумент на путу усвајања овог сета закона.

Постоје одређене примедбе колеге Јовановића, чије мишљење ценим и мислим да ћемо кроз амандмане и у дану за амандмане мало више о томе попричати, можда дати и вама једну сугестију да имате и времена да о томе размислите, да ли ту може нешто да се промени, а ја мислим да може, јер ће то допринети бољитку овог закона. Онако како је конципирано и онако како сте ви то написали и Влада нама предложила за посланичку групу СНС је прихватљиво и ми ћемо у дану за гласање дати свој глас. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, пред нама је сет закона из делокруга рада вашег министарства, а рећи ћу само неколико реченица о закону о оверавању потписа, рукописа и преписа.

Дозволите одмах да кажем да је то још један у низу позитивних успеха како министра правде тако и Министарства правде у целини. Ово је закон који је јако битан. Данас смо овде чули од господе из опозиције да он толико и није важан. Дозволите само да кажем да је још Краљевина Југославија, значи 1930. године био је први покушај увођења јавног бележника илити нотара на подручју (посланик рекао: Републике) Србије.

Ево, даме и господо, прошло је 84 године од тада до данас и једино је вама, господине министре, од свих министара правде до данас успело да уведете у правосудни систем Србије институцију јавног бележника, веома важну, веома битну, која има традицију на подручју Србије још из средњег века.

Ви сте у овом високом дому прошле године господине министре рекли да ће јавни бележници почети са радом 1.9.2014. године, пред свима нама овде, народним посланицима, а и пред грађанима Србије. Знао сам тада, као и сада да ће се то десити, јер ви радите по систему договорено-урађено, као што ради читава СНС.

Пошто у складу са Законом о јавном бележништву прва 94 јавна бележника треба да отпочну са радом 1.9. господње 2014. године, значи у понедељак, неминовно је било по хитном поступку донети овај закон о оверавању потписа, рукописа и преписа. До данас важећи Закон о оверавању потписа, рукописа и преписа донесен је далеке 1993. године, а Устав Републике Србије 2006. године. Наравно да га је требало усагласити са Уставом.

То они који данас критикују, господа из бившег режима, нису то учинили. Закон о јавном бележништву предвидео је да је јавни бележник овлашћен да обавља послове састављања, оверавања, издавања јавних исправа о правним стварима, па је неопходно донети овај нови закон који уређује оверу потписа, рукописа и преписа.

Одмах да нагласим, што је најважније, да се највећа и најзначајнија новина овог предложеног закона односи на надлежност за обављање овере потписа, рукописа и преписа. Сада овим предложеним законом које је ваше министарство предложило надлежност за оверу послова преузима јавни бележник, уместо као што је до сада било надлежни судови и органи општинских управа. Тако овим чином ми Закон о оверавању потписа, рукописа и преписа усклађујемо са Законом о јавном бележништву, што је била и једна од обавеза.

Законом о јавном бележништву Републике Србије уведена је једна нова правосудна професија, изузетно важна као што сам рекао, чији је један од најважнијих задатака и овера потписа, рукописа и преписа. Поштовани грађани Србије ви више нећете ићи за оверу потписа, преписа и рукописа у суд или орган општинске управе, него код јавног бележника. Закон је оставио и могућност, као изузетак да препис јавне исправе може оверити и њен издавалац, што је тековина још од средњег века.

Наравно још једно упозорење грађанима Србије. Наредних шест месеци, а то значи до краја марта 2015. године предвиђено је да поред јавних бележника послове оверавања обављају и даље основни судови и органи општинске управе да би се избегли евентуални проблеми који би се могли јавити као последица увођења ове функције и нема бојазни да ће настати хаос, као што рече претходни говорник.

Овим законом ми придоносимо убрзању успостављања и функционисања једног веома важног правосудног органа, дакле јавног бележника, чиме ћемо придонети у првом реду растерећењу судова од послова који не представљају суђење, а тиме се притом не нарушава правна сигурност, пошто су јавни бележници високостручна правна професија, како су данас неки нагласили, стручнија од адвоката и неких судаца у нижим судовима.

Усвајање овог закона има своје упориште и у експозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, који је на страници 24 експозеа приликом избора Владе априла 2014. године посебно подвукао, цитирам – завршетак реформе судства као један од битних стубова за нормално функционисање како привреде, државне управе, тако и стварање сигурног амбијента за улагање.

На крају, усвајањем овог закона и наступом рада јавних бележеника постиже се, даме и господо, више битних момената за грађане Републике Србије. Ја ћу споменути само четири.

Прво, растерећују се судови послова који не представљају суђење, што на неки начин осигурава ефикаснији и бољи рад судова.

Друго, грађани Републике Србије плаћаће далеко мање таксе за ове овере, потписе, преписе и рукописе, а не више као што су господа из опозиције рекла, чини ми се да нису прочитали материјал.

Треће, грађани ће брже доћи до овере својих докумената.

Четврто, постиже се већи проток некретнина, а не мањи као што су рекли.

Зато вас, даме и господо, на крају позивам, посебно вас господо колеге и колегиници из опозиције, да дате свој глас у дану за гласање за ове законе. Тиме ћете дати свој мали допринос у модернизацији Србије за коју се тако здушно залаже наш премијер Александар Вучић и председник Србије Томислав Николић, као и Влада Републике Србије, а грађани Србије несебично подржавају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Миланка Јевтовић Вукојчић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈЧИЋ: Поштована председнице Скупштине, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама је сет правосудних закона који свакако произилазе, пре свега из Националне стратегије за реформу правосуђа, која је планирана за период 2013/2018. године, али такође произилазе из Акционог плана, Националне стратегије за реформу правосуђа где је посебан значај дат даљем унапређењу и раду јавних бележника.

Ови закони су темељни. Они су припремани темељно. Коришћена су искуства европских земаља и европског законодавства, што је и сам министар у свом уводном излагању изнео, пре свега европско законодавство Немачке, Аустрије, а такође које јавно бележништво имају развијено вековима, а такође коришћена су и искуства како позитивна, тако и негативна земаља из нашег окружења, односно земаља из бивше СФРЈ, јер све оне већ готово дуже од једну деценију имају нотаре, односно јавне бележнике.

Морам да напоменем да ова влада, као одговорна, препознала је, и надлежно министарство препознало је сав значај увођења јавних бележника у правосудни систем. Морам да напоменем да су далеке 1930. године у Краљевини Југославији јавни бележници постојали и функционисали. Значи, требало је да прође читаве 84 године па да Влада одговорна препозна и пред народне посланике упути овај предлог закона који се односи на отпочињање рада јавних бележника.

Да ово није ни преурањено, ни исхитрено, говори и податак да је 1. августа 2014. године решење добило 94 јавна бележника који покривају надлежност 37 основних судова. Наравно, створене су претпоставке за отпочињање рада коморе јавних бележника, а наравно планира се да се и даље попуњава број јавних бележника.

Наравно, Националном стратегијом реформе правосуђа планирано је да јавни бележници, али корак по корак, преузму комплетан ванпарнични поступак. Требало би негде у догледној будућности да буде у делокругу јавних бележника.

Оно што данашњи закони, који су пред нама, циљеви који се у ствари желе постићи предложеним законима то је пре свега повећање правне сигурности грађана. Повећање правне сигурности грађана јесте приоритет, један од најважнијих приоритета сваке одговорне владе, а ова влада и надлежно министарство јесу одговорни и јесте им правна сигурност грађана на првом месту.

Сем повећања правне сигурности грађана предложени закони и те како доприносе смањењу администрирања судова, а самим тим и повећању доступности правде грађана и наравно поштовања једног од основних начела грађана, а то је суђење у разумном року. Сем ова два циља, један од циљева који се предложеним законом жели постићи је свакако подизање правне културе грађана.

Оно на шта бих хтела да ставим акценат, то је најпре први Предлог закона који се односи на оверавање потписа, преписа и рукописа. Он је темељан, јасан, прецизан. Он у првом члану говори ко је надлежан за оверавање потписа, рукописа и преписа и каже да су надлежни како јавни бележници, тако и јавнобележнички приправници, али такође даје надлежност и издаваоцима исправа да могу оверити препис онај који су они издали. Ту се полази од начела ко може више, може и мање, а сем тог начела свакако смањују се трошкови грађанима који могу да препис добију и од органа који је документ издао.

Такође, овим предлогом закона утврђује се да сваки јавни бележник може да овери препис, рукопис и потпис, без обзира на место пребивалишта подносиоца те правне исправе. Такође, овим предлогом закона, оно што га разликује од овог другог закона, а то је закон о промету непокретности је тај да у овом закону само клаузула која се односи на оверавање потписа, рукописа и преписа има снагу јавне исправе, док у закону о непокретностима јавнобележнички запис комплетно има снагу јавне исправе.

Оно што први закон, такође, предвиђа је утврђивање идентитета лица које је подносилац исправе, на који начин се утврђује идентитет, затим уколико није могуће утврдити идентитет, који је то поступак и на који начин се може оверити потпис, рукопис и код лица код кога није могуће утврдити идентитет, а то су законом предвиђени сведоци идентитета.

Затим, законом је такође прописано на који начин се оверава потпис код лица која нису у могућности да ставе отисак прста, а законом је предвиђено да то буду позвани сведоци и законом се такође јасно прецизира ко не може да буде позвани сведок.

Закон такође јасно прецизира, има у виду и оне грађане који не могу да говоре или не могу да чују и закон је јасан да у тим случајевима је неопходно тим лицима омогућити тумача и тумачи да верно пренесу подносиоцу исправе, да му све прочитају и у клаузули о оверавању, наравно потписује и тумач који је био присутан код јавног бележника.

Такође, оно што се тиче докумената овере преписа, предвиђено је тачно шта треба да садржи клаузула о оверавању преписа, а такође предвиђено је да и основни судови настављају са оверавањем до 1. марта 2015. године тамо где су изабрани јавни бележници, а у оним срединама где нису изабрани јавни бележници, ту надлежност и даље преузимају основни судови али и органи управе локалне самоуправе коме су ови послови поверени.

Што се тиче другог закона, то је закон о промету непокретности, посебна вредност тог закона је члан 4. који прецизно и јасно утврђује јавнобележнички запис, његову форму, али такође и те како утврђује и одговорност јавног бележника, односно његове обавезе коме је дужан да достави јавнобележнички запис, као и одговорност судова да воде евиденцију свих јавнобележничких записа.

Што се тиче члана 4, што се тиче одговорности јавних бележника приликом сачињавања јавнобележничких записа, предвиђене су и казнене одредбе за јавне бележнике који се односе на то да уколико јавни бележник не достави одмах суду јавнобележнички запис и не достави у року од 15 дана јавнобележнички запис органу који је задужен за наплату, пореској управи за наплату јавних прихода, следе казнене одредбе.

Такође је предвиђено да се јавнобележнички запис када је у питању јавна својина достави и правобраниоцу како би у законском року могле да буду предузете правне радње у циљу заштите јавне својине ако је дошло до неке повреде.

Такође, овим законом се прецизира право прече куповине, како пољопривредног земљишта, власника пољопривредног земљишта, тако и сувласника и наравно даје се и правна могућност да преко тужбеног захтева имаоци права прече куповине остваре своје право ако им је то право повређено.

Наравно, СНС у дану за гласање, подржаће сва законска решења, јер она свакако иду укорак европског законодавства и укорак модерних европских закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, госпођо председнице, као што су рекле моје уважене колеге, посланичка група СНС ће подржати сва три предлога закона која су данас на дневном реду зато што мислимо да су то предлози закона који садрже добра решења. То су предлози закона који ће омогућити сигурност правног саобраћаја у РС.

Да се не бих понављао са другим мојим колегама, ја ћу изнети само неколико напомена, неколико опсервација везано за Предлог закона о овери преписа, рукописа и потписа и на Предлог закона о промету непокретности.

Искористићу ово време да покушам да полемишем са неким колегама из власти, али и са неким колегама из опозиције и просто да раздвојимо сумње у квалитет ових предлога закона.

Као што је рекла и моја уважена претходинца, госпођа Вукојичић, институт јавног бележника није баш потпуна новина у нашем правном систему, зато што смо ми јавне бележнике имали и у периоду постојања Краљевине Југославије. Они су нестали из правног система 1945. године и пре неколико година тај институт је поново обновљен. То је добар институт, то је институт који постоји у свим добро уређеним европским државама и нема разлога да не постоји и у Републици Србији.

Где је настао проблем? Проблем је настао због тога што у Републици Србији очигледно нема довољно јавних бележника, односно нема онолико јавних бележника колико то изискују потребе правног промета.

Да ли је за то одговорна држава, односно да ли је за то одговорна Влада, било која влада? Ми мислимо да није зато што је добра воља сваког оног ко испуњава услове за јавног бележника да одлучи да ли хоће да буде јавни бележник или не. У том смислу, ниједна влада не може да сноси одговорност због тога што у Србији тренутно имате 94 јавна бележника, а немате их отприлике 370 колико је то оптимално, односно колико би то заиста било потребно.

Влада Републике Србије је у таквој ситуацији прибегла једином могућем решењу, а то је да у општинама и градовима где не постоје јавни бележници, са једне стране оверу потписа, рукописа и преписа врше основни судови, односно врши општинска управа као поверени посао, односно у општинама и градовима где не постоје јавни бележници да састављање уговора о промету непокретности врше основни судови.

Ми смо данас и на пленарном заседању али и јутрос на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу имали једну врсту врло квалитетне правничке расправе о томе да ли су поједина решења из ова два предлога закона добра или не. Са неким ставовима од неких мојих колега, од којих неки припадају и владајућој коалицији ја нисам могао да се сложим ни на Одбору за правосуђе, а не слажем се ни сада.

Хоћу да подржим и господина Селаковића и Владу Републике Србије у одбрани онога што пише у Предлогу закона о оверавању преписа, рукописа и потписа, као и оних решења која су садржана у Предлогу закона о промету непокретности.

О чему се наиме ради? Пре свега, постављена је теза од неких наших колега да судије нису довољно квалификоване за састављање уговора о промету непокретности, са чиме се ја апсолутно не слажем, јер ако неко може да решава у парничном поступку или да поступа у кривичним стварима, не видим зашто не би био компетентан да састави уговор о промету непокретности.

Судија је човек који је завршио правни факултет, који мора да има одређени број година радног искуства и наравно да је положио правосудни испит. Уз сво дужно поштовање према професији јавног бележника, не мислим да је теже бити јавни бележник, него да је теже бити судија.

У том смислу није тачна теза колега који тврде да је састављање уговора о промету непокретности посао који могу да раде само и искључиво јавни бележници.

О чему се овде заправо ради? Овде се ради о томе да у Предлогу закона стоји да се уговор о промету непокретности саставља у форми, односно у облику јавнобележничког записа. Дакле, предлагач закона је имао на уму форму. Форма је у ствари писмена форма.

Када погледате Закон о облигационим односима, видећете да постоје и уговори који не морају да буду у писаној форми, да постоје и усмени уговори.

Ради сигурности правног промета и овим законом, односно овим предлогом закона, као и у постојећем Закону о промету непокретности из 1998. године, прописано је да уговори о промету непокретности морају да буду састављени у писаној форми и то је пракса која такође постоји у свим добро уређеним европским државама.

У општинама и градовима где не постоје јавни бележници заиста не видим ко би други могао да састави уговор о промету непокретности него судија.

Појавила се једна друга теза са којом се ја такође не слажем, нисам се слагао ни јутрос на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, а то је да оверавање потписа, преписа и рукописа не би требало да буде посао судова, односно да састављање уговора о промету непокретности не би требало да буде посао судова. Зашто та теза није тачна? Зато што и после доношења ових закона постојаће одређени послови које раде пре свега основни судови, а који се не састоје у судовању, у оном најосновнијем смислу те речи.

Дакле, судови ће и после доношења ових закона радити одређене послове који се не састоје у решавању спорова, односно који се не састоје у изрицању кривичних санкција.

Ја сам тај аргумент и јутрос употребио на седници Одбора. На пример, према Закону о ванпарничном поступку, судови и данас, као што ће и од 1. септембра, и убудуће раде један посао који није судовање у смислу решавања спорова. На пример, то је давање дозволе малолетнику да ступе у брак. Када се посматра чисто јуридички, са становишта јуриспруденције, то није класичан судски посао.

Дакле, када суд даје дозволу малолетнику да ступи у брак, он не решава никакав спор, никоме не изриче било какву санкцију, он некоме даје право да ступи у брачну заједницу. Ако судови то већ раде и ако ће то судови наставити да раде и после 1. септембра, не видим у чему је проблем да судови тамо где не постоји јавни бележник оверавају преписе, рукописе и потписе, односно не видим у чему је проблем да судија буде тај који ће да на папир ставља, а то у ствари значи форма јавнобележничког записа, да бисмо избегли сваку могућу мистификацију око тога шта то у ствари значи, не видим зашто судија не би могао да ради тај посао.

Наравно, идеално би било да се све оно што није судовање у класичном смислу те речи измести из судова, али очигледно је да то у овој ситуацији у којој се правосудни систем Републике Србије налази, а јавни бележници јесу део правосудног система Републике Србије, једноставно није могуће, с обзиром да не постоје у свим општинама, односно у свим градовима јавни бележници.

Оно што се поставља као питање шта је алтернатива ономе што пише у предлогу ова два закона, дакле, шта ако не постоје јавни бележници, а нисте омогућили основним судовима да с једне стране врше оверу потписа, преписа и рукописа, а са друге стране нисте им омогућили да судија саставља уговор о промету непокретности, онда се поставља питање ко ће то да ради ако желите потпуну сигурност правног промета, а из садржине Предлога закона о промету непокретности је потпуно јасно шта је интенција Владе – да се спречи оно што се у појединим срединама дешавало, а то је да се једна некретнина прометује два, три или више пута, па онда нека од уговорних страна једноставно буде доведена у заблуду, плати нешто што је већ неко пре њега купио. Влада је поступила на једна потпуно исправан и једини у ствари могући начин.

Дакле, омогућила је да основни судови врше проверу потписа, преписа и рукописа, односно да судије састављају уговоре о промету непокретности са становишта Устава, са становишта нашег правног система, то кажем и као председник Одбора за уставна питања и законодавство, СНС у томе не види апсолутно ништа спорно.

Оно што се појавило као теза, то је да није уставно то што у предлогу ова два закона пише да они ступају на снагу 1. септембра 2014. године. Тачно је да Устав каже да је редовна ситуација да закони и други општи акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, али је исто тако тачно да у члану 196. став 4. децидно стоји да они могу да ступе и раније ако за то постоје оправдани разлози који су утврђени у поступку доношења закона.

Апсолутно је оправдано да ова два предлога закона, односно закона када их изгласамо, ступе на снагу 1. септембра 2014. године, опет у интересу грађана да би се у потпуности обезбедила сигурност правног саобраћаја.

Оно што такође јесте аргумент у прилог и Владе Републике Србије која је предложила ове законе, а и свих оних посланичких група које ће да гласају за ове предлоге закона, односно нешто у чему колеге из опозиције нису у праву то је да се као проблем поставило питање зашто ће оверу потписа, преписа и рукописа да врши општинска управа као поверени посао. Па, у многим ситуацијама општинска управа је то и до сада радила и никоме због тога није причињена било каква штета.

Оно што такође у Уставу Републике Србије пише, а то је такође аргумент предлагача ових закона, то је да Република Србија има право да поједина јавна овлашћења повери између осталог и јединицама локалне самоуправе. У овој конкретној ситуацији ради се о општинској управи. Дакле, Влада Републике Србије ни на који начин не крши Устав Републике Србије. Напротив, она конзумира уставна овлашћења, а то је да један јавни посао, односно једно јавно овлашћење, у овом случају то је овера потписа, преписа и рукописа, повери некоме ко није државни субјект. У овој ситуацији ради се о општинској управи.

Дакле, са становишта СНС ово не само што су добра решења, ово су једина могућа решења у овом тренутку када Србија не располаже довољним бројем јавних бележника.

Наравно, у интересу је свих посланичких група, у интересу је свих грађана Републике Србије, на крају крајева, у интересу је и самих судова да у Србији буде јавних бележника много више него што их је сада, просто да се судови растерете једног дела посла који се не састоји у судовању у правом смислу те речи.

Али, док се не постигне то да имамо оптималан број јавних бележника, заиста не видим шта је алтернатива ономе што пише у Предлогу закона о промету непокретности, односно шта је алтернатива ономе што пише у Предлогу закона о оверавању потписа, преписа и рукописа.

Српска напредна странка ће гласати за сва три предлога закона о којима је данас било речи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Риза Халими није ту.

Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Поштована госпођо председнице, уважени господине министре, поштоване даме и господо народни посланици, данас разматрамо предлоге закона који су неопходни за пуну примену Закона о јавном бележништву и истовремено морам да нагласим предлоге закона који ће се на овај или онај начин тицати већине грађана Србије, јер већина грађана током живота има потребу да овери неки документ, његову фотокопију или препис, да закључи неки уговор и да не набрајам све случајеве који су обухваћени овим законима.

Због овако широке примене у погледу броја грађана на које се односи, ови закони имају велики значај. Због своје важности, ови закони и треба да буду донети. Они делом регулишу нову материју, а делом регулишу материју која је била регулисана законима који су већ превазиђени, јер је прошло доста времена од њиховог доношења и треба ту материју ускладити са новодонетим прописима и са променама које доноси сам живот.

Кад се има у виду важност ових закона и број грађана на које ће се примењивати, морам да констатујем да је неприхватљиво што се стављају у процедуру у Народну скупштину на овакав начин.

Закон о јавном бележништву је донет још 2011. године, па је одлагана примена, али је било довољно времена да се по редовној процедури припреме, да се одржи јавна расправа и да се доставе Народној скупштини на разматрање по редовном поступку.

Шта је разлог да се опет користи хитан поступак? Ова владајућа већина већ две године води Србију. То је довољно времена да се упознају са свим обавезама и потребама, поготово што се тиче законодавне делатности. Да ли је у питању неодговорност и неспособност министарстава и Владе да благовремено сагледају шта је неопходно чинити и како по редовној процедури предложити доношење закона Народној скупштини, или је у питању омаловажавајући и бахат однос према Народној скупштини, рачунајући да имају комотну већину и да ће бити изгласано све што се предложи и по поступку по коме се предложи.

Тако смо дошли у ситуацију да поред толико протеклог времена доносимо законе за време викенда. То је у супротности са принципима транспарентног демократског друштва, а поставља се и питање да ли постоји злоупотреба у тумачењу појединих уставних одредби које предвиђају изузетке а не правила за хитан поступак.

Нећу понављати оно што је већ речено о овим предлозима закона, а рекли су доста, и моје колеге посланици и господин министар као представник предлагача. Говорићу само о две ствари. Поновићу оно што је рекао мој колега Хомен, да смо колеге из Нове демократске странке и ја поднели амандман на Предлог закона о оверавању потписа, рукописа и преписа којим предлажемо да се продужи рок да до 1. марта 2015. године основни судови односно општинске управе могу да обављају послове овере потписа, рукописа и преписа, што би спречило стварање застоја у правном промету. О амандману ћу говорити када буде расправа у појединостима више.

Као друго, говорићу о питању о коме је говорио и колега Неђо Јовановић. Зашто се уговори о промету непокретности закључују у облику јавно-бележничког записа за чије састављање је искључиво надлежан јавни бележник на чијем подручју се налази непокретност? Тачно је да ова област до сада није била регулисана. Састављањем уговора о промету непокретности бавили су се и адвокати и агенције за промет непокретности, правници који су негде били запослени и они који нису нигде радили, али и неуке странке. Зато је било пуно спорова пред судовима који су били изазвани тиме што су били неквалитетно састављени уговори о промету непокретности. Тој појави треба стати на пут.

Добро је да се уводи посебна евиденција јавно-бележничких записа у уговорима о промету непокретности. Али, по мом мишљењу, неопходно је било предвидети и могућност да јавни бележник овери потписе на уговорима о промету непокретности које су саставили адвокати, под условом да на уговору постоји печат адвоката. Ово из разлога што су адвокати и стручни и одговорни за свој рад и у крајњом случају плаћају порез на свој рад. Тиме би се избегла могућност да уговоре састављају неуке странке или правници који нису за то овлашћени.

Постоји традиција да породица или предузеће имају своје адвокате који воде правне послове и мислим да ту лепу традицију треба одржати. Оваквим законима бришете све то.

Због свега што сам изнела, посланици Нове демократске странке у дану за гласање ће се изјаснити о овим предлозима закона у зависности од тога да ли будете прихватили наше амандмане или не. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, госпођо председавајућа, наравно да ћу подржати овај закон. Одмах на почетку да кажем да не верујем да ће спровођење овог закона ићи лако. Верујем да ће, као и све друго у Србији, ићи тешко, помало каснимо. Овај Закон о јавним бележницима, ови закони који су компатибилни са тим законима, започет је 2010. године и нека бивша гарнитура у парламенту, нека бивша гарнитура Владе, неки бивши режим је требало овај закон о јавним бележницима, ове пратеће закона да доведе у ред давно. Србија је остала без тог закона.

Данас слушамо критику која иде из тих редова управо од оних људи који су пропустили да пре два сазива ове скупштине Закон о јавним бележницима и пратеће законе доведу у ред. Данас се ми не би бавили овим послом и господин Селаковић би радио сасвим неки други посао, а наравно и ми би можда петак, суботу и недељу посветили неким другим пословима, а овако због нечијег немара, нерада, данас морамо да заседамо у петак, суботу и недељу, како би онај закон употпунили и пратеће законе донели, као и да би испратили један закон који је давно требало да буде донет и примењен.

Но, имамо среће што су на време пали. Данас смо слушали о неким невиђеним таксама. Увек сам против повећања таксе, против дажбина. Народ је, док се мањина иживљавала, једва преживљавао. Док се овај закон није доносио, права обичних људи, њихова економска снага, њихов социјални статус је падао. Сиромаштво у које су они уваљени постало је неодрживо. Све последице које су проистекле су остављене нама, као што је остављено и ово да овај закон допунимо.

Да је народ имао среће, што су ипак пали 2012. године, навешћу само неколико података. Дакле, овде је било много примедби око такси, око јавнобележничких накнада, како су оне драстично повећане итд, а управо од оних који мисле да сви људи у овом парламенту имају кратко памћење.

Дужан сам да подсетим грађане, народне посланике, који су били тада актуелни, као и народне посланике који су касније изабрани, на који начин се то владало и какве драконске таксе и награде јавним бележницима је предвиђао бивши режим и њихова министарка правде. Навешћу неколико примера.

Данас су се бунили они који су тада подржавали 2011, па и 2012. Године, предлог закона о тарифама. Дакле, он је предвиђао овако. Потврда о животу 2011, 2012. године, како је предвидео бивши режим и њихова министарка правде је требала да кошта 3.000 динара. Дакле, уколико сте желели да докажете да сте живи за време бившег режима, они су у склопу Закона о јавним бележницима и тарифама желели да предвиде да потврда о животу кошта 3.000 динара.

Свака овера по том предлогу тарифе из 2011. и 2012. који је предложила госпођа Маловић требало је да кошта око 3.000 динара. Свака одлука органа управљања било ког привредног друштва, овера такве врсте је доносила јавно-бележничку награду јавним бележницама од 90.000 динара. Толико су били предвидели 2011. и 2012. године да узму од привреде коју су они били увелико умртвили. Записник са оснивачких седница друштава, у зависности да ли су била привредна друштва са једним власником или су била акционарска друштва, таксу односно јавно-бележничку награду коју су они били предвидели за такву врсту посла за оверу једног записника требало је да кошта од 120 до 500.000 динара.

Управо од оних који су предвидели такву врсту драконских такси и јавно-бележничких награда данас слушамо како су неке таксе далеко мање непримерене данашњем друштву. То бих схватио, верујем да је сиромаштво велико, верујем да је пет динара за неке велики новац, верујем да је 50 динара велики новац за неке, али то не могу да прихватим када се они који су дебело напунили своје џепове празнећи џепове обичних људи, који су довели до сиромаштва које је неиздрживо за гледање, када се они данас залажу за права на мању таксу, на мању јавно-бележничку награду, иако су предвидели те јавно-бежничке награде које су се кретале од 3.000 до 500.000 динара и права је срећа да су на време оборени са власти, односно да грађани 2012. више нису хтели да дају поверење таквој политичкој групацији и још једном да подвучем да је готово немогуће да су желели да предвиде да јадног, сиромашног човека само потврда о животу је требало да кошта 3.000 динара.

Верујем да те јавно-бележничке награде неће бити толике, верујем да ће бити дупло мање. Усудићу се да кажем, а то ћемо видети кад нова власт донесе нове тарифе, да верујем да ће те јавно-бележничке награде бити пет пута мање од оних које је предвидела госпођа Снежана Маловић својим предлогом јавно-бележничких тарифа.

Оно што желим још да коментаришем, а што мени није довољно јасно, када су судовима и општинама поверени послови, а молим господина министра пошто га не видим да обрати пажњу, овере, молим за тумачење, ко ће, с обзиром да је другим законом утврђено да уговоре искључиво праве јавни бележници, и уколико се ти уговори склапају на територијама општина и градова где јавног бележника нема, питам за тумачење - ко ће те уговоре састављати у градовима и општинама где немамо сада јавне бележнике, с обзиром да по Закону о оверама потписа итд, предвиђено је да судови и општине, односно општински органи то раде као поверене послове, па стога питам, а питам и вас – ко ће у таквим ситуацијама састављати уговоре о промету непокретности који спадају у јавно-бележничку исправу и које по члану 4. Закона искључиво раде јавни бележници? Молим за то тумачење чисто гледалаца ради.

Морам рећи да због неких обавеза пред судовима нисам био у прилици да пратим целу седницу, па дозвољавам да је министар то већ објаснио, а да ја то нисам чуо.

Такође, оно што желим да питам, дата су по мени мало шира права јавним бележницима да када у уговору, а то је било предвиђено неким ранијим нацртом, па не знам да ли ће то бити поновљено, посумња у вредност наведене у уговору може сам да утврди тржишну вредност на основу одређених параметара, па није тешко претпоставити да ће јавни бележници када је то негде на ивици од 500.000 динара покушавати то да пребаце на неки већи износ чисто да би добили већу јавно-бележничку надокнаду и увећали своју таксу. С тим у вези може доћи до проблема.

Предложио сам амандмане с обзиром на огромну сиротињу и често прометовање земљишта где се ради о јако ситним парцелама које наслеђују правни следбеници и предложио сам да се по питању преноса таксе на промет непокретности приликом овере за подручја и катастарске општине и градове, насељена места, односно она која имају мање од 5.000 становника да се преполове и да се на њих односе одредбе као на поклоне где се плаћа само 50% од те таксе.

Такав амандман сам предложио с обзиром да сматрам да због честе промене власништва, због изумирања села где у многим селима нема пас да залаје, па једну парцелу наследи пет следбеника и долази до промета сваке године, те парцеле често не коштају ни 100 евра, а да из јавно-бележничке награде и таксе може проистећи трошак приликом преноса само за те сврхе око 30.000 динара и стога сам амандманом предвидео да такве таксе буду преполовљене у ситуацијама када се промет врши на пољопривредном земљишту и на сеоским подручјима. За тај амандман ћу свакако гласати. Не знам да ли ће га Влада прихватити.

С тим у вези што јавни бележник има право да утврди цену већу од наведене у уговору навешћу и пример зашто верујем да је Влада имала разлог да у таквом нацрту предвиди да јавни бележник има право да посумња у тржишну вредност. Навешћу за време власти једног режима, који сам делимично подржавао 2000. године па сам морао да га се одрекнем, дошло је до промета одређених шећерана које су упркос томе што су вределе више десетина милиона евра прометоване за три евра.

Питам се да се то данас деси да ли би јавни бележник имао право да рецимо на шећерани у Ковачици не прихвати уговорну вредност коју је држава успоставила у уговору са „МК Комерцом“, финансијским директором странке бившег режима. Уколико јавни бележник посумња у такву врсту, да је тада постојао могао је да посумња и да каже – станите мало ви другови из те и те странке, јесте да вам је то финансијски директор, али једна шећерана која на залихама има осам милиона евра шећера, која на рачуну има три милиона евра, као што је то имала шећерана у Ковачици.

У таквим ситуацијама јавни бележник је могао у тај уговор да унесе тржишну вредност која се кретала у више десетина милиона евра и да каже – стани, јеси ти финансијски директор одређене странке, јеси ти кум неких лидера у тој коалицији, али што је пуно, пуно је и не може нешто што је коштало 10 милиона евра да се прода за три милиона евра.

Други пример зашто је јавни бележник требало да постоји јесте када неки бивши премијер реши да узме 525.000 евра од државе противно прописима за пролећну садњу 2007. године винограда. Уколико је он то желео да испрометује иако га субвенциија није следовала јер се закуп земљишта десио тек у новембру 2007. године па се пролеће у Србији не може десити у новембру, дакле противно прописима је то повучено и када жели да то отуђи, рецимо, шта ће бити господине министре, ако се то деси сада па се неки уговори о промету пола тих винограда изврше на Девичанским острвима, па бивши премијер узме и пола винограда преведе на власника који се зове Виноус Вентурис Девичанска острва, у таквим ситуацијама – која ће јавно-бележничка служба бити надлежна, јер смо данас видели од таквих лица највише примедби на јавно-бележничке послове иако су њихове овере веома сумњивих уговора давно завршене.

Очекујем одговоре на ова питања, отприлике – шта ће се десити са уговорима које буду правили на територијама општина где нема јавних бележника? Ту ће судови оверавати те уговоре. Питам с обзиром да су по другом закону јавни бележници за то надлежни, ко ће у тим општинама састављати уговоре, хоће ли то адвокати? Немам ништа против тога да то раде као и досад. Да ли ће то странке међусобно да састављају уговоре? Немам ништа против тога.

Чисто ради грађана који су већ у редовима пред судовима желећи да искористе последњи дан овере желим одговор на та питања.

Наравно, мислим да су грађани разумели да ће се и надаље вршити овера пред судовима и да овог тренутка нема разлога за превелике гужве пред судовима.

На крају да питамо, уколико уговор буде какав сам рекао, уколико оверу буду вршили општински органи, питам такође министра да ли ће у складу са Законом о таксама и неким другим законима њима припадати јавнобележничка награда или не?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Председнице, даме и господо народни посланици, господине министре, поставићу пар мало једноставнијих питања у односу на мог претходног колегу, а тиче се више овог предлога закона о оверавању потписа, рукописа и преписа.

Господин министар је дао образложења данас на почетку да тамо где неће бити нотара, с обзиром да ту и тамо поприлично се касни са полагањем испита за нотара, да ће у том периоду транзиционо наставити и судови, локалне самоуправе да оверавају потписе.

Међутим, сада је овде по мени отворено питање – шта ако након одређеног рока који Предлог закона одређује, не буду у одређеним срединама стручни нотари са положеним испитом обезбеђени, шта ће се у таквим ситуацијама урадити? По мени је још важнија ситуација – када ће бити одређен један нотар у Прешеву, један у Бујановцу, ако буду у међувремену полагали?

Мени је стварно нејасно да стручњаци и правници са положеним правосудним испитом још увек не могу да положе испит за нотара. Ако се у међувремену и то уради и обезбеде ти нотари, ако остане исти Закон о парламентарним изборима и обавеза код националних мањина да обезбеде 10.000 потписа, судски оверених потписа за подршку изборној листи и мањинској, онда у нашем случају биће најмање 5.000 потписа оверених у Прешеву и 5.000 у Бујановцу, то је обиман посао.

До сада смо тражили од Министарства помоћ да се ојачају судови да би више оверивача било на терену да би се стигао овакав обиман посао, у једној општини 5.000 или више потписа. Код великих странака у стотинак општина по 100 потписа, веома брзо се покупе, али у једној општини да урадиш то, у једној средњој општини да покупиш преко 5.000 судски оверених потписа, то је огроман посао.

Да ли може канцеларија једног нотара да уради овакав обиман посао? Ово остаје поприлична дилема. Имали смо сада муке на последњим изборима, јер ви знате господине министре да након тога што нам је основни суд отишао у Врање, а судска јединца у Бујановац, председник суда из Бујановца је морао возача, одржаваоца грејања и слично да ангажује за оверавање потписа приликом последњих избора. Не могу у овим тренуцима да замислим, да ли тако обиман посао може једна канцеларија нотара да обави? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На листи више нема пријављених говорника.

Питам пре закључивања претреса да ли председници или представници посланичких група желе да искористе право из члана 96?

Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Немојте се љутити, молим вас. Био сам онемогућен да реплицирам министру, па сам хтео чисто да прецизирам одређене ствари везане за ове предлоге закона и да се сложим са министром око неколико ствари.

Наравно да се ми слажемо да је овај институт који се уводи у наше правосуђе и који је овим законима додатно прецизиран неопходан. Такође, сматрамо да ту нема никакве дилеме. Испричали сте нешто у полуанегдотском смислу, како делује када неко дође па се лажно легитимише као судија, ако се добро сећам, подсећам вас, што сте навели као пример. Колико је то страшно и колико показује често очајно стање у неким сегментима нашег правосуђа, али не само правосуђа него нашег друштва.

Такође се слажем с вама. Мислим да ко год се лажно легитимише и представља је човек без суштинске части и не може да обавља своју дужност, па био он и министар полиције или био неко ко се представља као судија, а није судија.

Рекли сте да су приходи од ПДВ нешто што ће свакако добро доћи држави. Слажем се с вама, али морам и вас и грађане Србије и колеге да обавестим да су само у јулу приходи од ПДВ у Србији мањи за 3% зато што је ваша Влада повећала све порезе, а приходи су нажалост значајно опали. То показује стање наших јавних финансија, тако да не верујем да то у суштини нешто значајно доприноси у садашњој ситуацији у којој се Србија налази.

Мислим да сте рекли у једном моменту да ће именовања бити и била су рађена искључиво на основу закона. Наравно да ће свако пристојан, нормалан и сваки грађанима ове земље подржати такав став, али подсећам вас и подржавам у вашој жељи да разговарате са људима још једном који су имали одређене замерке за процес именовања.

Драго ми је да сте са њима већ имали састанак и молим вас да то поново урадите зато што је за мене невероватна ствар, која се коси са вашим ставом, да ће све бити рађено искључиво на основу закона зато што се овде каже да Министарство правде не доноси подзаконска акта којим би се ближе разрадили законом предвиђени критеријуми за избор јавних бележника.

Уместо тога, у непостојању јасних и прецизних правила конкурсна комисија је дерогирала критеријуме предвиђене законом, своје мишљење доноси на основу параметара и општих оцена које сама креира и примењује на поднете пријаве.

Сада вам читам овде шта пише у допису, у упитној форми, не тврдећи ништа министре, али ме свакако ово забрињава. Забрињава ме и то да је први услов предвиђен законом успех на правосудном испиту, а на страни четири – мишљења комисије, каже се дословно – успех на правосудном испиту није могао да буде значајан критеријум, крај цитата.

Ово мене заиста брине. Ако је ово тачно, а то се налази на страни четири, мишљења комисије, онда ми имамо озбиљан проблем, онда ваш став о томе да ће све бити рађено по закону и по прописима није у линији са оним што се десило приликом одабира кандидата, тј. одабира будућих јавних бележника. То сам хтео да вам кажем.

Мислим да је остало нејасно питање општег утиска чланова комисије, какав је то критеријум општи утисак чланова комисије који се бодује од 0 до 15, а разговарали су са кандидатима, са 20 у једном дану од два до четири часа послеподне? Слажем се с вама за оно, ако се сећате, за јавног бележника, за приправника. То се слажем и мислим да је ваше објашњење адекватно, али молим вас онда, зашто то не би навели у том члану?

И ви и ја као правници мислим да ћемо се сложити да је увек боље када нешто пише него нешто што се подразумева или се извлачи из других чланова. Не мислим да би то створило неку правну конфузију, напротив. Ништа вас не кошта у политичком или стручном смислу да тако нешто урадите, а мислим да би то био један искорак који би отклонио бар једну недоумицу коју сте видели како се лако створила ни из чега. Ви сте јако добро тај део објаснили.

Такође, морам да кажем да оно што сте ви рекли, а што је сада видим добило и медијску пажњу, а то је да нико од јавних бележника није политички постављен на ту функцију, ја вам верујем, него је проблем што смо у међувремену од када смо ви и ја имали ту размену ставова и информација до мене је стигло јако пуно информација из целе Србије грађана који ме зову и који ме убеђују да је то тачно.

Дакле, да су већина тих људи партијски, не директно именом, не мислим да је ту била нека партијска комисија или да сте ви лично, чак сумњам да сте ви знали ко је члан СНС или није члан СНС, али мислим да би било добро да би избегли онај проблем са 600 судија о којима смо причали, да ви сада нама кажете, не ви лично, да ли ви имате сазнања да ли су ти људи чланови СНС или нису? То би било добро за грађане Србије.

Овде се спомиње један пословни човек малопре, власник МК Комерца, господин Костић у једном, чини ми се онако на један адекватан начин, а нарочито ако знамо да је он човек који је сад врло близак Влади и врло близак господину Вучићу, и човек коме се нуди да води јавна предузећа у Србији, и није ми некако пријало када неко из СНС прозива господина Костића. Чини ми се да не разумемо политику Владе…

ПРЕДСЕДНИК: Само да ми објасните у контексту овере уговора о непокретности.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Према томе, хоћу да вас питам око уговора о непокретности. Имам још пар минута.

ПРЕДСЕДНИК: Свеједно, али само да будемо у теми. Хвала.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, реците, ми министре узимајући у обзир моју неукост и непознавање свих детаља и унапред се извињавам, али рецимо, код пројекта „Београд на води“ замолио бих господу из већине и уважене даме, ако могу тише, не чујем себе …

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, знате ко води седницу тако да замолите мене па све њих.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Уговор, тј. пројекат „Београд на води“, мене занима ко ће сада те предмете непокретности у овом случају да врши, да направи исправе о преносу права непокретности, рецимо, у оквиру тог пројекта, ако знамо да има 10 људи у Београду који то могу да раде.

Како ће на пример бити одлучено ко ће од тих јавних бележника тај врло лукративан посао да добије и по ком критеријуму, да ли ће бити неки тендер или ће просто власт одлучити ко је од тих јавних бележника евентуално члан или близак СНС, а да ви то не знате. Рецимо, то би било занимљиво знати. То је рецимо, конкретна ствар. Како ћете одлучити ко ће то да ради, и како они други који то неће добити да раде за „Београд на води“ како они да се осећају? Зашто?

Дакле, ту стварамо, ја се слажем да је ово један осетљив терен, нешто ново за наш правосудни систем, једна пропуштена шанса, вишедеценијска која није постојала у нашем систему која се овим исправља, исто тако се на слажем с вама да је све у реду и да ће све супер да функционише.

Сматрам да је било јако мало времена, да су људи неприпремљени, да не знају где могу да остваре своја права и контакт са јавним бележницима, без обзира што ви улажете напор и стављате, како сте рекли адресу и телефон и људи из целе Србије на ваш сајт Министарства, јер плашим се да ће ово изазвати додатне проблеме нашим грађанима, ненавикнутим на овај институт, а и самим јавним бележницима, који се тек уходавају у овај посао.

И на крају, нисте ми одговорили како тумачите чињеницу да је Комора направљена јавно-бележничка, са 94 бележника, а потребно је 100 по закону и зашто то онда није урађено пре годину дана када их је било 55, да би било по закону.

Да ли то значи да ово што је урађено, да је незаконито, а ја мислим да јесте. Дакле, како мислите да то исправите и када ћете и на који начин људе поспешити да буде више јавних бележника, да би покрили целу Србију? Како ви тумачите чињеницу да их је данас само толико, а толико времена је било за њихову припрему и постављење и све остало што је захтевало формирање овог важног правосудног института.

ПРЕДСЕДНИК: Министре, да ли желите реч, на крају ћете? Добро, у реду.

Зоран Бабић, исто члан 96. Изволите исто 10 минута и 30 секунди.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Да објасним само посланици, по члану 96, не чујем вас, шта кажете по члану 96? Ту немам шта да дозволим.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се још једном на том објашњењу, мада се повела нека чудна полемика и у овом парламенту, али и нашем друштву да, као да постоји жеља да се глас СНС утиша, у најбољем и да се угаси.

Све што се каже и све што каже СНС, претње су тужбама да ућутимо, претње су свакакве природе, само да не наставимо са реформама, а чини ми се постоји и нека жеља и да се избацимо из парламента и из нашег друштва.

То је јако чудно гледање демократије и дефинисање где само једна страна која је 12 година креирала нашу државу, довела на руб пропасти, жели сада да утиша и да угаси и да уништи све друге.

Српска напредна странка, као што су уважене колеге из посланичке групе СНС рекле, ми ћемо гласати за сва три предлога закона и о оверавању потписа, рукописа, преписа и Предлогу закона о промету непокретности и допунама Закона о судским таксама.

Сматрамо да уз амандмане које смо као посланичка група поднели, које ће извршити једно додатно брушење ових предлога закона, ови закони донеће једну нову вредност, односно вратићемо се коренима које је јако лепо елаборирала и моја колегиница Биљана Пантић Пиља, да је увођење нотара у ствари једна вредност која је била у нашем друштву деценијама уназад.

На тај начин, сматрамо да ће се судови растеретити и да ће судови радити онај посао за који су овлашћени по закону и по Уставу, да нећемо имати судске спорове који се воде годинама, да не кажем и деценијама и да ће доступност правди, грађанима, бити много бржа и лакша.

Ценимо напоре, господине министре, које сте кроз ове предлоге закона и предвидели, напоре којима увиђате све специфичности нашег друштва, увиђате да ми у Србији тренутно имамо 94 нотара који су положили испит.

Ту бих се сложио са мишљење и са аспектима које је изнео уважени колега Мартиновић, када је рекао, по чему је Влада одговорна зато што је 94 људи положило испит на нотара? Да ли је посао Владе био да утврди све критеријуме или да те критеријуме спушта, па да добијемо људе који ће радити тај посао, али недовољно квалификоване?

Сматрам да је посао Владе да направи добре законске оквире, као што су ови законски оквири, да дефинише испите који неће бити лаки, који неће бити такви да свако може да положи, већ ће моћи да положе и да раде они најквалитетнији, зато што је за СНС приоритет квалитет, квалитет за грађане Републике Србије, а не чланство у странци или било којој другој, или познанство, или број телефона било којег ма колико моћног појединца у нашој држави.

Због тога мислим да критеријуми које сте прописали и лествица коју сте подигли, господине министре, приликом полагања испита за нотаре, мора да остане на истој висини и нека је прескачу најквалитетнији.

С друге стране, то повезивање нотара који су положили испит са чланством у СНС, знате, СНС има, не желим да будем бахат у тој хвали, али СНС има толико чланова да можемо нотарима да покријемо не целу Европу, него и добар део света.

У овом тренутку, 94 људи је положило испит за нотаре. Деведесет четворо људи може да ради тај посао. Надам се да ће они стручни, они који нису до сада полагали или који су полагали, али нису дали довољно знања, да ће се потрудити и да ћемо попунити и осталих 280 места колико сте господине министре и проценили.

Мислим да смо довољно говорили и о неким бољим условима за грађане Србије који оваква решења доносе. Раније смо имали ситуацију да су таксе мотивисале да што је крупнија и што је скупља некретнина да су обавезе и таксе биле мање. Сада је окренуто. Сада су ови закони окренути обичним људима, нажалост онима који су спремни и приморани да продају дедовину, да продају парче земље како би синове, ћерке, унуке, унука школовали, како би им омогућили пристојан и нормалан живот, да такви људи који продају или купују те мале некретнине, те мање вредности, како би плаћали мање.

За крај, уз још једном потврду да ће СНС посланичка група СНС у пуном капацитету гласати за ова предложена решење, уз захвалност свим колегама из посланичке групе СНС на јако квалитетним дискусијама данас.

Једну ствар ћу рећи, коју просто ни сам себе не могу да убедим да ћу то рећи, а то је да ћу се сложити са претходним говорником у једној ствари. Сложићу се да је лажно представљање лоше. Лоше је када се неко представља за покрајинског премијера, а има 6% подршке код грађана Србије и код грађана Војводине. Е то је заиста лоше. И по томе ћу се сагласити…

(Председник: Молим посланика Бабића да се врати на тему. Немојте да ширимо политичке теме.)

Враћам се на тему, уз ту једну констатацију да се по томе слажемо…

(Председник: Прихватам пример, као и за „Београд на води“, али немојте.)

….. око лажног представљања и тиме завршавам. У сваком случају господине министре још једну поруку да са оваквим критеријумима, са овако високим стандардима и са радом у интересу грађана Републике Србије само даље наставите.

ПРЕДСЕДНИК: Морам да дам реплику Бориславу Стефановићу, поменут је председник странке, колико сам разумела. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не председник колико сама странка.

(Председник: Свакако има основа.)

Не треба тако да реагујете. То кажем баш зато да бих вас подстакао, дакле већину да не реагују када се спомене премијер, зато што је то личност премијера. Она није никада нападнута директно и лично, али када се спомене ваша политичка организација, свакако. То је више молба. Ви можете наравно да урадите како хоћете.

Дакле, ми смо овде изнели, уважени колега, неке рекао бих доста прецизне ствари, с којима не морате да се сложите. Изнели смо одређене нејасноће. Изнели смо питања која грађани постављају. Ви на то одговарате на начин како је ово добар закон и како сви који кажу другачије клевећу и лажу. То је у вашем стилу.

Исто тако кажете како ви имате довољно извршитеља да покријете целу Европу, толико имате чланова. Не знам, да вам право кажем, да ли би ико ишта боље срочио о вашој политичкој организацији од вас самог што сте ово рекли. Ви имате заиста толико извршитеља да бисте могли да покријете целу Европу, с обзиром на то да се сваки дан учлањује отприлике 1.000 грађана Србије у вашу организацију да би дошло до посла.

(Председник: Само ми објасните каква је ово реплика?)

Оно што је рекао господин Бабић. Зашто каква је? Питате ме каква је реплика?

(Председник: Да. После кажете немамо право на реплику. Само изволите. Даћу и другима.)

Ово је пристојна реплика и рекао бих квалитетна.

(Председник: Не због тога него реплика се односи на тачно изношење онога што је неко рекао. Имате ви ваше време. Враћам секунде.)

Може неко у Србији неко време да устане и да виче на политичке опоненте много мање од њих, како иза нас стоји огромна снага и огромна подршка. Може неколико пута то јако гласно да изговори, али то од тога неће направити вечну вредност, направиће привремену вредност, зато што дела …

ПРЕДСЕДНИК: Сада је истекло и тих 18 секунди што сам узела.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Само реченицу. Зато што дела демантују оно за шта се декларативно, господо, позивате.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Колико је ко у теми и није у теми говори чињеница да је уважени колега претходни говорник, говорио о извршитељима, а подсетио бих га да је ово сада Предлога закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, али и главна тема о нотарима и бележницима, тако да нема никакве везе са извршитељима.

Оно што бих још једном поновио, знам да постоје људи који мењају мишљење преко ноћи, по потреби, па час је неко прихватљив, па час није прихватљив и да је та прихватљивост, односно неприхватљивост везана за задржавање функције и за задржавање фотеља и за задржавање бенефиција, али не треба тако у десетак-петнаест минута да мења мишљење.

Мишљење које је изречено да је лажно представљање лоше, сад је одједном постало лажно представљање добро. Ја и даље тврдим да се господин Бојан Пајтић, још увек премијер АП Војводине, лажно представља.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте, молим вас, он је још увек премијер Војводине изабран у парламенту, морам да реагујем.

ЗОРАН БАБИЋ: Не кажем, још увек је, али се представља тако свако ко има само 6% подршке грађана Србије који живи у Војводини, а представља се и има сву власт и сву моћ и све полуге власти које показује и преко Развојне банке и преко Фонда за капитална улагања и преко свих вредности које су девастиране у АП Војводини, по мени чини лошу ствар не за себе, не за своју организацију, чини лошу ствар за грађане Србије који живе у Војводини.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли не се неко јавља по члану 96. још? (Не)

Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Даме и господо народни посланици, мислим да никада нисам показао неку врсту бахатости у Скупштини која би указала на то да постоје забрањена питања која могу да ми се поставе. Не постоје и мислим да то није добро да постоји ни у једном представничком дому, па ни у нашој уваженој Народној скупштини.

Критеријуме за вредновање кандидата за јавне бележнике прописао је закон. Так закон донела је парламентарна већина 2011. године. Странка којој имам част да припадам није учествовала у писању тог закона.

Током данашње расправе рекао сам да, и поред недостатака које тај закон има, у својој суштини он је добар. Каже лепо наш народ – криво седи, али право беседи; то ћете од мене увек моћи да очекујете.

Истина је да је тај закон преписао критеријуме који су успех на правосудном испиту, при томе сам законодавац пренебрегнуо чињеницу да се наш правосудни испит оцењује описном оценом „положио“ или „положио са одликом“. Две оцене. „Положио са одликом“ међу онима који су имали прилике да полажу правосудни испит или да присуствују полагању правосудног испита, врло добро знају да представља у Србији праву реткост, што је добро. Значи да за тај највећи успех на правосудном испиту још увек постоји један критеријум.

Није ми познато да постоји кандидат за јавног бележника који је правосудни испит положио са одликом, а да није изабран за јавног бележника.

Други критеријум је успех на јавнобележничком испиту. У допису који је овде цитиран, стоји нешто што је апсолутни нонсенс. Имао сам прилику да један део свог радног, кратког али радног века проведем у академској средини и знам да је неупоредиво теже када вас испитује више од једног испитивача. Одредбе о полагању јавнобележничког испита које се оспоравају, у тренутку када сам постао министар правде, биле су такве да је испитну комисију чинило пет-шест чланова, а да су једног кандидата испитивала само три члана.

Изменама и допунама закона то је промењено у пропис да комисија има пет чланова и да свих пет чланова испитује једног кандидата.

Дакле, тамо је комисија од шест чланова, три испитују једног, а овде је комисија од пет чланова и свих пет, без могућности подешавања као што је тамо било могуће, не кажем да је чињено али било могуће, имате шест, па кажете – ова три ће испитивати овога, а она три оног другог кандидата. Не, овде исти испитивачи, сви заједно испитују једног кандидата. Свакоме ко је полагао испите, а поготово овако тешке испите, јасно је да је тако теже положити испит.

Ја сам поносан на једну чињеницу, а то је да сам тражио од чланова конкурсне комисије да од свих кандидата пре обављања разговора затраже писмену сагласност кандидата да се разговор тонски снима. Сваки разговор који је са кандидатима обављен је снимљен и сваком кандидату су иницијално била постављена идентична питања. Срамота је шта су неки од њих одговарали.

Зато сам рекао да потпуно мирно могу свакога да погледам у очи када је упитању било каква прича, било да је то народни посланик, било да је то неизабрани јавни бележник, било да је изабрани јавни бележник, било да је Заштитник грађана, јер све о чему се разговарало постоји документовано.

Шта да кажете када вам дође кандидат који би требало да је именован од 1. септембра да почне да оверава потписе, ако се с вама посвађа када га питате зашто није потписао сопствену пријаву на конкурсу? Шта да кажете кандидатима који вам пишу анонимну притужбу на резултате избора, а да нису добро ни прочитали Закон о јавном бележништву у коме врло јасно стоји да не постоји право на притужбу, већ искључиво право на тужбу Управном суду којем се иницира управни спор?

Шта да кажете ономе ко је дошао и рекао да је судија, а да вам је притом рекао потпуну неистину и не што је рекао, него је то и написао у својој биографији коју је доставио? Шта да кажете кандидату који дође и каже вам у лице да му је неки члан породице фиктивно уплаћивао радни стаж четири, пет или осам година, а онда дође и буни се што није међу изабранима или можда неко сматра да је такве људе требало именовати?

Када сам рекао – нисам учествовао у доношењу закона, мислио сам на то што сам по одредбама овога закона, без обзира на мишљење конкурсне комисије, по закону који нисам писао, имао право као министар да изаберем кога год сам хтео, а то је закон који је донела већина у периоду 2008. до 2012. године. Дакле, министар правде, ко год да је у тренутку именовања јавних бележника, могао је да изабере свакога ко испуњава услове, односно било кога од лица који испуњавају услове.

Има једна лепа Сократова реченица, не тиче се директно овога али може да се примени, каже: „Ко уђе у брак кајаће се, ко не уђе у брак кајаће се“. Ко год да је спроводио овај поступак, био би суочен са оваквим причама.

Изјавили сте, односно један од претходника је изјавио да је конкурсна комисија дерогирала критеријуме. Апсолутно нетачно. „Audiatur et altera pars“ - не чусте другу страну, а донесосте суд. Цитиран је непотписани допис. Неко није у стању да својим именом и презименом стаје иза нечега што одговорно тврди, а тврди прилично важне ствари.

Свако ко је потписао допис и тражио састанак, добио га је и добиће га. То никада код мене у кабинету није било спорно. Нико од неизабраних кандидата ко је дошао ми није рекао – људи су бирани по политичкој линији, а по закону који је донела нека друга већина чак је и то било могуће.

Неко је својевремено бирао судије, тужиоце и заменике тужилаца по политичкој линији или по рођачкој линији, није то било толико давно, има скоро пет година од тада, па је донео Закон о јавном бележништву којим је исто то могао да ради, али се изгледа није надао у том тренутку, понесен тим заносом, да ће доћи неко други на власт и да тај неко други ко дође на власт неће размишљати на такав начин.

Не постоји критеријум општег утиска о томе како неко изгледа или прича. Кандидатима су се постављала тачно формулисана питања која су се тицала критеријума за избор.

Када некога бирате за јавног бележника, ваљда је нормално и да га питате како мисли да ће организовати своју јавно-бележничку канцеларију.

Да бисмо избегли сваку врсту покушаја политичке подметачине, уз унапред изречено извињење, ко ће састављати уговоре када се буде трговало некретнинама саграђеним у оквиру Пројекта „Београд на води“, ту ће бити јавни бележници који покривају подручје суда на чијој територији се налазе и те некретнине.

Колико ми је познато, Пројекат „Београд на води“ треба да се реализује на подручју које припада, сагласно судској мрежи, подручју Првог основног суда и подручју Трећег основног суда. Дакле, један део је са јужне стране Саве, други део је са северне стране Саве. Колико ми је познато, за та два подручја именовано је преко 20 јавних бележника. Ко ће од њих то радити, то ће да одлучи сама странка. Ако на подручју једног суда имате пет јавних бележника, а једна сте од страна уговорница, са другом страном уговорницом сами ћете одлучити код кога ћете да идете. То је нешто што странци апсолутно стоји на располагању.

Можда би покушаји инсинуације која је овде изречена и те како имала смисла да ви за подручје Првог основног суда имате само једног јавног бележника. Да имате само једног, онда би вас све упућивало само на тог човека, па би тај покушај инсинуирања могао да буде успешан. Овако, бојим се да је апсолутно неуспешан.

Ни једног јединог трена нисам рекао све је у реду и све ће савршено да функционише, али оне инсинуације које су се намерно појавиле јуче у једним новинама, да би један орган власти данас изашао, позивајући се искључиво на информације без извора, и покушао да продукује неку врсту хајке, апсолутно су нетачне.

Онај ко је рекао да се не зна где ће радити, могао је већ данас од 15.00 часова да прати вести углавном на свим телевизијама са националном фреквенцијом, упућује се на податке где можете наћи, дакле, читав именик јавних бележника, и то класификован по седиштима од, ако се не варам, Бачке Паланке или Бачког Петровца, нисам сигуран који је први, до Шапца, по азбучном реду наведени сви јавни бележници и адреса њиховог седишта.

Има једна ствар коју сам сазнао у разговору с колегама који су представници јавнобележничких комора, али и министарстава правде држава из окружења. Готово сви су ми рекли једну ствар која, када се први пут сусрећете са овом делатношћу, звучи невероватно. Рецимо, колега из Црне Горе ми је рекао - нећете веровати за мање од три године колико су грађани постали правно образованији и правно писменији, захваљујући јавном бележништву.

Постављено је једно питање на коме могу само да се захвалим - када ћемо да подстакнемо остале кандидате или дипломиране правнике, који испуњавају услове, да се кандидују за друга слободна јавнобележничка места? Имаћете и ви прилике као народни посланици да, одлучујући о Предлогу закона о изменама Закона о јавном бележништву, дате и свој допринос у том погледу.

Већ сам изашао са предлогом да се у местима у којима више немамо судске јединице, у којима више немамо некадашњи општинске, односно основне судове, а имамо просторије, односно непокретности које су у својини Министарства правде, односно Републике Србије, а корисник је Министарство правде, где су до јуче били судови и судске јединице, да у тим пасивним подручјима држава изађе са предлогом и каже кандидату за јавног бележника нудимо да пет година без накнаде користи ове просторије плаћајући трошкове редовног одржавања и да ту има своју јавну бележничку канцеларију.

Морам да вам признам да је тај предлог наишао на много веће одобравање управо у овим државама у којима бележништво већ функционише, него што је код нас. Ја од тога нећу одустати.

Друга подстицајна мера биће да кандидат који, рецимо, прихвати да иде за јавног бележника у Бољевац и обавља своју јавнобележничку делатност у Бољевцу или у Пландишту или у Бачу или у Ариљу, такав јавни бележник ће након одређеног периода, приликом наредног избора за бележника у већем граду, имати предност. Наравно, под условом да се та постојећа канцеларија не гаси. То је нешто што постоји у земљама у којима је бележништво устројено и има већ неку традицију свога постојања.

Постављена су питања везана за овере. Хтео бих једну недоумицу да разрешим. Један уважени колега из општине са југоистока Србије или југа централне Србије, како хоћете, поставио је питање – шта са општинама у којима чак ни до 1. марта не буде именован јавни бележник, ко ће наставити редовне послове овере које данас раде судови и јединице локалне самоуправе? Судови и јединице локалне самоуправе.

Нисте ме можда најбоље разумели, али до 1. марта постојаће у тим пословима дуализам. Грађанин, рецимо, у Зрењанину ће моћи сам да изабере да ли ће отићи у суд, у зграду градске управе или код јавног бележника. У истом том Зрењанину од 1. марта моћи ће да оде само код јавног бележника, а рецимо у Бујановцу, ако недајбоже, ни 1. марта не будемо имали јавног бележника и даље ће одлазити у општину и у суд док не буде именован јавни бележник.

Морам да вам пренесем, гледајући како смо конципирали делокруг надлежности, начин деловања бележника у Србији, да из многих држава окружења нам кажу да је неупоредиво боље него како је кренуло код њих. То не значи да мислим да ће ово бити беспрекорно и сјајно. Потребно је јако савезништво Коморе и Министарства и неодустајање Министарства, као што рече колегиница Пантић Пиља, од спровођења контроле над радом бележника. Ту ће морати да се ради, јер су добили један важан посао којим ће се бавити.

Пре него што окончам своје излагање, додао бих, једна од уважених колегиница је рекла да људи нису благовремено обавештени о променама које следе. Мислим да сам од почетка ове године сигурно имао око 30-ак изјава у јавности које су се тицале искључиво јавних бележника. Може неко да каже да је то недовољно. Користио сам сваку прилику да о томе говорим, и не само ја, већ моји сарадници из Министарства.

Још једном ћу да се вратим на битан детаљ. Зашто није именовано 100 бележника? Ко ме није добро чуо, ја ћу још једном врло радо да поновим. Није зато што нису конкурисали за тих 100 места. Кандидати који су положили јавно-бележнички испит и испуњавају услове да буду бирани за јавне бележнике, ту ћу исправити колегу Бабића, нехотице је направио једну грешку, има готово 180.

Наш проблем је што тих, ако се не варам, 178, који су конкурисали, нису конкурисали за одређена места уопште. У Аранђеловцу није конкурисао нико. У Горњем Милановцу није конкурисао нико. У Чоки није конкурисао нико. У Пожеги није конкурисао нико. Може да се постави питање - што сте расписивали конкурс за места где неће конкурисати нико? Расписали смо конкурс за места где је било кандидата који су испуњавали услове, али се они нису пријавили на тај конкурс.

Дакле, све што је било на држави, односно на министарству је урађено. Апсолутно све. Не можемо да поредимо ту ситуацију када имамо готово 180 људи који испуњавају услове са ситуацијом од пре годину и по дана када их је било 55. Једноставно су неупоредиве. Реч је о одредби која је у прелазним и завршним одредбама закона.

Морам да вам признам да када сам дошао на место министра правде готово свака од тих одредби је била прекршена, што значи да претходни сазив Министарства готово ниједну обавезу из ту предвиђених и прописаних није испунио. Не знам да ли сте ме овде један једини пут чули да сам неког од својих претходника због те конкретне ствари један једини пут напао. Ово није био напад, ово је била констатација.

Како изгледају и како ће изгледати пријемне канцеларије, односно просторије за оверу у судовима 1. септембра. То смо могли да видимо колико грађани не знају шта их чега 1. септембра, показала нам је гужва на шалтерима у београдским судовима у претходних неколико дана, јер су знали да од 1. септембра више у суду неће моћи да обављају ту врсту овере.

Да нису знали ништа, вероватно би ситуација била као и сваког 20-ог, односно последње недеље августа у години.

Да ли су сви грађани упознати са тиме шта је посао јавних бележника, ја ћу да вам кажем на то да нису ни сви правници у Србији упознати са тим. Ако дате максимум да упознајете људе са тим, а опет понављам да сам небројено пута, нећу да причам о прошлим годинама, у овој години говорио о томе, анимирао људе да се пријављују да полажу испит.

И данас када бисмо све кандидате који испуњавају услове, који имају положен јавно-бележички испит, када бисмо и њих именовали, опет бисмо имали слободних места. Има у овоме, уважене колеге и колегинице народни посланици, мало и људске сујете или негде мало више. Неко се пита како сам ја то вреднован, а онај други је вреднован другачије.

Мислим да има случај двоје људи који су, а појавили су се и у комори, у Министарству, изузетно добри пријатељи. Једна од те две особе је именована, а друга није. Сада не говоре. Све је то негде део нашег менталитета који у том погледу изгледа да ћемо тешко да мењамо.

Још једном одговорно тврдим и тиме закључујем, свако ко покуша да каже, да тврди да је именовање јавних бележника вршено по неком политичком критеријуму, уважене даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, не говори истину. Апсолутно не говори истину.

Мислим да и међу кандидатима који су именовани има и чланова неких опозиционих странака. Мислим. Не могу крајње да тврдим, али мислим да их има. Да ли ме је то занимало? Није ме апсолутно занимало. Ако је такво лице испуњавало услов, могло је да дође на то место.

Припадам странци која није имала проблем чак и да за министарску функцију кандидује људе који припадају неким од тих странака, а не видим, ако смо били у стању да предлажемо некога из потпуно супарничког политичког табора за министарску функцију, што не би такав неко могао да постане јавни бележник?

Има људи који су у првом испитном року када нисам био министар положили испит који су именовани за бележнике. Хвала богу да их има. Захваљујући томе, могу мирно да кажем да ли је то дискриминација о којој неко покушава да прича.

Такође мислим да Народна скупштина, уз сво уважавање овом високом дому, није права адреса која треба да разрешава евентуално правну грешку приликом оваквог процеса. Може о томе да се разговара увек, али покушај да се овде оптужује суд када се у оваквим домовима оптуживало и судило, то се није добро завршавало.

Уверен да ћемо имати добру расправу у појединостима, уверен да ћемо и прегледом предложених амандмана бити у прилици да побољшамо квалитет текста закона и уверен да ако наставимо да радимо као што смо радили до сада да ће јавно бележништво у Србији функционисати изузетно добро, позивам вас да подржите ова три предлога закона и да у дану за гласање гласате за њих. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем министру Николи Селаковићу на учешћу на данашњој седници.

Закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тач. 1, 2. и 3. дневног реда.

Настављамо сутра по дневном реду у 10.00 сати. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 17.05 сати.)